

## 平成 29（2017）年度イトヒキダラ太平洋系群の資源評価

責任担当水研：東北区水産研究所（柴田泰宙、成松庸二、服部 努、鈴木勇人、森川英祐、永尾次郎）

参画機関：北海道区水産研究所、青森県産業技術センター水産総合研究所、岩手県水産技術センター、宮城県水産技術総合センター

## 要 約

本系群の日ロ両国の漁船による漁獲量は、2000年に48千トン記録したが、以降減少し、2010年には24千トンになった。東日本大震災の影響もあり、2011～2016年は10～23千トンで推移し、2016年は13千トンであった。トロール調査で求めた東北地方および北海道太平洋岸の現存量およびロシア船のCPUEから、資源水準は中位、資源動向は横ばいと判断した。イトヒキダラは成長が遅く成熟まで5年以上を要し、一度親魚が減少してしまうと回復するのが難しい種である。そのため、親魚量を維持することを管理目標として、平成29年度ABC算定のための基本規則2-1)に基づきABCを算定した。

| 管理基準              | Target/Limit | 2018年ABC（千トン） | 漁獲割合(%) | F値(現状のF値からの増減%) |
|-------------------|--------------|---------------|---------|-----------------|
| 0.9・Cave-3yr・0.93 | Target       | 18            | —       | —<br>(—)        |
|                   | Limit        | 23            | —       | —<br>(—)        |

Limitは管理基準の下で許容される最大レベルの漁獲量。Targetは資源変動の可能性やデータ誤差に起因する評価の不確実性を考慮し、管理基準の下でより安定的な資源の増大または維持が期待される漁獲量。 $ABC_{target} = \alpha ABC_{limit}$ とし、係数 $\alpha$ には標準値0.8を用いた。ABC算定規則2-1)により、 $ABC_{limit} = \delta I \cdot Ct \cdot \gamma I$ で算定した。

$\delta I$ には0.9（中位水準における推奨値）、 $Ct$ にはCave3-yr（2008～2010年における平均漁獲量）を用いた。

$\gamma I$ （0.93）は、 $\gamma I = (1 + k(b/I))$ で計算した。 $k$ は標準値の1.0とし、 $b$ （-4,263）と $I$ （64,744）はそれぞれ、直近3年間（2014～2016年）の資源量指標値の傾きと平均値である。

ABCは1,000トン未満で四捨五入した。

| 年    | 資源量 | 親魚量 | 漁獲量（千トン） | F値 | 漁獲割合（%） |
|------|-----|-----|----------|----|---------|
| 2012 | —   | —   | 17       | —  | —       |
| 2013 | —   | —   | 16       | —  | —       |
| 2014 | —   | —   | 23       | —  | —       |
| 2015 | —   | —   | 18       | —  | —       |
| 2016 | —   | —   | 13       | —  | —       |

年は暦年で、2016年の漁獲量は暫定値である。

水準：中位      動向：横ばい

本件資源評価に使用するデータセットは以下のとおり

| データセット       | 基礎情報、関係調査など                                                                          |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 年別漁獲量        | 県別漁獲統計（農林水産省）<br>太平洋北区沖合底びき網漁業漁獲成績報告書（水産庁）<br>ロシア漁獲月報集計（水産庁）<br>月別体長組成（宮城県）<br>・市場測定 |
| 資源量指数<br>現存量 | 底魚類資源量調査（東北海域、10～11月、水研）<br>底魚類共同資源調査（北海道太平洋岸、6～7月、水研）<br>・着底トロール                    |

## 1. まえがき

イトヒキダラはすり身の原料として利用、加工され、北海道および東北地方の沿岸で主に沖合底びき網（以下、「沖底」という）により漁獲されている。本種の漁獲量は1980年代まで少なかったが1990年代に入りスケトウダラの代替資源として利用されるようになり、それとともに主対象魚種として漁獲されるようになった。これに伴い、1990年前後から本種の漁獲データが集計されるようになった。

近年、イトヒキダラはロシアに対して日本の排他的経済水域内の漁獲が割り当てられており、1999～2016年のロシアの漁獲量は9千～27千トンで推移している。一方、日本船の漁獲量は減少傾向にあり、特に東日本大震災以降（以下、「震災」という）には1千トンを下回る年もあることから、ロシア船の漁獲に占める割合が高くなっている。

## 2. 生態

### (1) 分布・回遊

イトヒキダラは、駿河湾から東北・北海道太平洋沿岸を経て、オホーツク海およびベーリング海西部までの陸棚斜面域（水深約300～1,500m）に分布する。中でも東北・北海道太平洋岸から千島列島周辺の水深300～800mに高密度に分布し（Pautov 1980、服部ほか 1997）、日本およびロシアの漁場となっている（図1）。本州東方の外洋域（黒潮～黒潮続流域）で産み出された卵はふ化後、数ヶ月の間は表中層生活を送り、北へと移送される。その後の稚魚は、東北海域の陸棚斜面域へと移動し、そこで若齢期を過ごす。特に宮城県～茨城県沖は稚魚の成育場として、重要な役割を果たしていることが示唆されている（Hattori et al. 2009）。成魚になると北日本以北の広い海域に分布するようになる。東北海域では分布水深帯に雌雄差があることが知られ、500m以浅には雄が多く、500m以深には雌が多い。また、底層から近底層（底から数10m）に広く分布する。

### (2) 年齢・成長

イトヒキダラの年齢は耳石（扁平石）に見られる透明帯を数えることによって査定することができる（野別 2002）。東北海域のイトヒキダラは、8歳ごろまでは1年当たり体長が5cm

ほど成長する（図 2）。その後、雄はほとんど成長せず、最大 47cm 前後であるが、雌は成長を続け、最大 57cm 程度に達する。また、これまでに確認された最高年齢は雄で 18 歳、雌で 24 歳であり、寿命にも性差がある可能性が高い。成長式は以下のとおりである。

$$\text{雄： } SL = 491(1 - e^{(-0.192(t+0.261)})$$

$$\text{雌： } SL = 601(1 - e^{(-0.126(t+0.449)})$$

ここで SL は標準体長（mm）、t は年齢（年齢の起算日は 4 月 1 日）である。

### （3）成熟・産卵

本種は、2～4 月を中心に関東・東北地方南部の太平洋沿岸から東方の外洋域（黒潮～黒潮続流域）で産卵する。生殖腺の組織観察から成熟年齢は雄で 5 歳以上、雌で約 7 歳以上であると推測されている（野別 2002）。また、一繁殖期に複数回産卵するものの、成熟に達した個体が必ずしも毎年産卵するわけではないことが示されている（野別 2002）。

### （4）被捕食関係

本種は、オキアミ類やカイアシ類などの甲殻類、ヤムシ類、ハダカイワシ科魚類を主に捕食する（Okamoto et al. 2008、Yamamura and Inada 2001）。索餌期は周年で、索餌場は分布する各海域である。また本種は、ムネダラなどの大型ソコダラ類およびオットセイやマッコウクジラ、ツチクジラ等の海産哺乳類に餌生物として利用されている（和田 1971、Kawakami 1980、本多ほか 2000、Ohizumi et al. 2003）。

## 3. 漁業の状況

### （1）漁業の概要

日本におけるイトヒキダラの漁獲は 1970 年代から始まり、当時の漁獲量は毎年 10 千トン以下であった。その後 1990 年代に入り本格的に漁獲されるようになった。本種は主に沖底によって漁獲されており、東北海域における漁獲は金華山海区で最も多い（図 3）。スケトウダラの代替で練り製品の原料として利用されており、漁獲圧はスケトウダラやその他魚類の漁獲状況によって変化する。

一方、ロシア船による漁獲は 1974 年に始まり、東北海域を中心に漁獲されていた（Kodolov and Pautov 1986）。日本の排他的経済水域内では、ロシアに対して漁獲量が割り当てられており、2000 年以降はロシア船による漁獲量が増加し、日本船の漁獲量よりも多い（図 4、表 1）。ロシア船は中層トロール網を用いて漁獲を行っており、2007 年にロシア船に同乗したオブザーバーからの報告によると、曳網は底から 45～60m 離れた近底層で行われており、1 回の曳網は 4～10 時間で平均 7 時間程度とのことである。

### （2）漁獲量の推移

日本の排他的経済水域内における近年の日ロ両国漁船の漁獲量は 1992～1999 年には 22～38 千トンで推移していたが、2000 年には 48 千トンと過去最高を記録した（表 1）。その

後、2008 年までは 30 千トン以上漁獲されていたが、2009 および 2010 年にはそれぞれ 27 千トン、24 千トンと減少した。震災の影響もあり、2011 年は 10 千トンと大きく減少したが、2012 年には回復し、2012～2015 年はほぼ横ばいであった。しかし、2016 年は 13 千トンと再度減少した（図 4）。ロシア船による漁獲は、2001 年に 27 千トンと最高値を取り、2016 年は 12 千トンであった。北海道の沖底による漁獲は、1995 年に 21 千トンでピークとなり、2000 年以降急激に減少し、2016 年は 196 トンであった。東北海域の沖底による漁獲は、1991 年に 27 千トンの最高値を取った後、5 千トンから 20 千トンの間を推移していたが、震災以降は漁獲量が激減し、2016 年は 1,128 トンであった。また、ロシア船の漁獲量は、2000 年から 2007 年までは横ばいであったが、2008 年以降減少傾向となっている。2014 年には一旦増加したものの 2015 年以降は、再び減少傾向となっている。しかしながら、震災以降の日本船の漁獲量は減少しており、2011 年以降はロシア船の漁獲量は総漁獲量の約 90%以上を占めている。

### (3) 漁獲努力量

東北海域の沖底の漁獲の大部分を占める金華山および常磐海区の有漁網数の合計は、1999～2010 年には 6 千～11 千網で推移していた（図 5）。この値は同海区のマダラやスケトウダラの 1/4～1/6 程度であり、キチジやサメガレイといった漁獲量があり多くない種よりも少ない。なお、2011～2016 年は震災の影響で大きく減少し、1.1 千～2.7 千網となっている。

日本の排他的経済水域内で中層トロール網を用いて漁獲を行っているロシア船の網数は、震災以降、東北海域および道東海域ともに 2003 年をピークに減少傾向にある。2012 年から 2014 年に一旦増加傾向に転じたものの、2015 年からは再び減少傾向となっており、2016 年の道東海域における網数は過去最低値となっている（図 6）。

## 4. 資源の状態

### (1) 資源評価の方法

資源の水準および動向は、ロシア船の CPUE（有漁網数あたり漁獲量）とトロール調査による現存量推定値から判断した（補足資料 1）。1996 年以前の沖底漁獲成績報告書では本種はソコダラ類と合わせて集計されている。1997 年以降のイトヒキダラとソコダラ類の漁獲割合を見ると、イトヒキダラとソコダラ類の比率はおおむね 9:1 であるものの、年変動もあるため、その比率から過去のイトヒキダラのみを抽出することはできない。そこで、1996 年以前はソコダラ類を含む漁獲量を本種の漁獲量として扱った。

トロール網による現存量調査を北海道太平洋沿岸において 6～7 月に、東北海域において 10～11 月に実施し（2016 年の東北海域では水深 150～900m の計 121 点、2017 年の北海道太平洋沿岸では水深 350～900m の計 18 点、補足資料 2）、面積－密度法を用いてイトヒキダラの現存量を推定した（遭遇率を含む採集効率は 0.256 とした（松田 1991））。なお、調査の結果は、着底トロールによるものであり、海底から 4～5m までに分布するイトヒキダラの密度や体長組成を示している。これまでにイトヒキダラは海底より 20～50m ほど上方にも分布することが知られており（Yokota and Kawasaki 1990）、この着底トロール調査から本種の資源量を推定することは現状では困難である。そのため、調査で求めた「現存量」は資源

量の相対的な指標値とした。

#### (2) 資源量指標値の推移

イトヒキダラは比較的最近（1970 年代）になってから開発された資源であり、漁獲量の多い東北海域でも CPUE が得られるのは 1990 年以降である。1990 年以降でも、単価が安く分布水深帯も深いことから本種を対象とした網数は多くない。

主要な漁場である金華山と常磐海区合計の CPUE を見ると（図 7）、1993、1994 年に一網あたり 1,000kg 以下に落ち込んだが、1997 年にかけて上昇した。その後は増減を繰り返し、2006～2010 年は 1,100～1,700kg で推移していたが、2011 年以降は震災の影響で十分な漁獲がなかったこともあり、大幅に低下している。

日本の排他的経済水域内で中層トロール網を用いて漁獲を行っているロシア船の CPUE は、比較的安定しており、2010 年は 16.3 トン/網で平均よりも高かった（図 8）。2011 年は震災以降、9 月まで操業していなかったが 10～12 月における CPUE は 20.2 トン/網と 2000 年以降で比較的高い値となっている（2001～2010 年 10～12 月の平均 CPUE $\pm$ SD は 17.3 $\pm$ 6.2）。また、2016 年は 20.5 トン/網と平均値を上回った。なお、着底トロール調査による現存量の推移については「(4) 資源量と漁獲割合の推移」で後述する。

#### (3) 漁獲物の体長組成の推移

宮城県石巻港の水揚げ物の体長組成を見ると（図 9）、小型個体はほとんど水揚げされていないことがわかる。漁獲対象となるのは体長 30cm 以上で、主対象となっているのは 37、38cm 前後からである。また震災以前にはロシア船の漁獲物もほぼ 35cm 以上であり、40～50cm が主体であることがオブザーバーの報告から明らかになっている（未発表資料）。

成長式から推定すると体長 30cm の個体は 5 歳、37～38cm の個体は 7 もしくは 8 歳に相当し（図 2）、成魚が漁獲対象となっていると考えられる。

#### (4) 資源量と漁獲割合

着底トロールによる現存量調査の結果を図 10 および表 2 に示す。

東北海域のイトヒキダラ現存量は 2016 年 10～11 月時点で 31,522 トン（CV=0.187）と推定された（表 2）。調査を行っている 1995～2016 年の現存量は 32 千～73 千トンで推移しており、変動は小さい。

北海道太平洋沿岸では、1999 年以降、毎年 6～7 月にトロール調査を行ってきたが、2011 年は震災で調査船が被災したため、調査ができなかった。2016 年 6 月の調査では、道東海域の現存量は 18,170 トンと推定された。また、襟裳以西の現存量は 11,731 トンと推定され、北海道太平洋沿岸における現存量は合わせて 29,901 トンと推定された。2017 年 6 月の調査では、道東海域では 23,632 トン、襟裳以西では 12,421 トンで合計 36,053 トンと推定された。

調査で得られた東北海域の体長組成の経年変化から、豊度の高い年級は数年に一度しか発生しないことが示された（補足資料 2、2002 年、2003 年は続けて発生）。1996 年に発生した体長 5～12cm の個体は経年的に徐々に成長し、2003 年になってようやく親魚の集団に含まれた。近年では 2009 年に 5～12cm の小型魚が出現した。2016 年には体長 30cm と 40cm の間に山を見ることができる。このことからイトヒキダラの成長は遅く、数年に一度発生

する豊度の高い年級が資源を支えていると考えられる。

#### (5) 資源の水準・動向

イトヒキダラは漁業の歴史が浅いことから、利用できる漁獲データは、本格的な漁獲が始まった 1990 年代以降のものである。資源状況に不明な点が多いため、複数の指標に基づく資源診断が重要と考え、東北海域の沖底 CPUE、ロシア船の CPUE および着底トロール調査によって推定した現存量を用いて水準、動向を判断してきた。しかし、東北沖底船の水揚げのほとんどを占める宮城県石巻では、震災の影響によりすり身の加工場が被災しており、現在も処理能力が回復していない。漁獲量がきわめて少ないことも併せて考えると、震災以降には狙い操業が震災以前に比べて減ったと考えられることから、震災以降の沖底 CPUE は資源量指標値としての代表性が低いと判断し、水準と動向の判断には用いていない。そのため、2000 年以降のロシア船の CPUE、および東北海域では 1995～2016 年の 22 年分、北海道太平洋沿岸では 1999～2016 年の 17 年分（2011 年は操業なし）の調査による現存量結果をもとに資源状態を判断した（図 8、図 10、表 1、表 2）。資源水準はそれぞれの指標値の平均値に対する比率で求め、平均値を 100%とし、60%未満を低位、60%以上 140%未満を中位、140%以上を高位とした。従って、現存量では、6.9 万トン未満を低位、16 万トン以上を高位とし、ロシア船の CPUE では、9 トン/網未満を低位、23 トン/網以上を高位とした。

東北海域と北海道太平洋沿岸における現存量調査結果によると（図 10、表 2）、1999～2016 年の現存量は 61～202 千トンで推移しており、東北海域の現存量は比較的安定しているが、道東海域および襟裳以西の現存量は経年変化のばらつきが大きい。2016 年の現存量は 61 千トンで過去最低の値であった。その値は平均値の 54%に相当し、中低位の境界を若干下回っていた。一方、2016 年のロシア船 CPUE は 20.5 トン/網と平均値の 127%に相当し、中高位の境界に近かった（図 8）。現存量は中低位の境界を下回っていたがわずかであること、ロシア船の CPUE は中低位の境界を大幅に上回っており、中高位の境界に近いことから、総合的に判断し、水準は中位と判断した。

最近 5 年間のロシア船の CPUE は増加傾向にあるが、トロール調査で求めた現存量は減少傾向にあることから、動向は横ばいと判断した。

### 5. 2018 年 ABC の算定

#### (1) 資源評価のまとめ

イトヒキダラは底層に多く分布するものの、底層から離れた中底層にも分布すると考えられているため、着底トロール調査では絶対量としての資源量の把握が難しい。そこで、トロール調査による現存量の変化を資源量の指標値として扱った。トロール調査で求めた現存量およびロシア船の CPUE の情報を総合的に判断し、資源の水準は中位、動向は横ばいとした。いっぽうで、北海道、東北の現存量の推移を長期的に見ると（図 10）、増減を繰り返しながらも若干減少傾向が認められる。また、2014 年から 2017 年における道東海域の現存量は若干の増加傾向が認められるものの、現存量自体はあまり多くないことが示されており、資源の減少が懸念される。また、東北海域では、現存量としては過去最低の値であるため、2016 年の体長組成においてみられる 30cm-40cm の個体が良好に加入することが、資源の増加に寄与すると考えられる。加えて、震災の影響で Ct に 2008～2010 年の平均値を与えているが、現存量は同時期の水準を下回っていることも踏まえ、不確実性を考慮して

ABClimit ではなく ABCtarget での漁獲を推奨する。

## (2) ABC の算定

親魚量を維持することを管理目標として 2018 年 ABC を算定した。資源は複数年に一度発生する卓越年級によって支えられており、成長が遅く成魚になるまで年数がかかるため、親魚を取り残すことが重要である。漁獲量とトロール調査で求めた資源量指標値が使用できることから、平成 29 年度の基本規則 2-1)に基づいて ABC を算定した。

$$ABClimit = \delta_1 \times Ct \times \gamma_1$$

$$ABCtarget = ABClimit \times \alpha$$

ここで、 $\delta_1$  は係数である。中位水準であるが低位水準の幅が狭くなるような定義を用いていることから、ABC 算定のための基本規則に従い  $\delta_1 = 0.9$  とした。2011～2016 年の漁獲量は震災の影響で非常に少なかったため、 $Ct$  には 2008～2010 年における平均漁獲量 (Cave3-yr) を用いた。 $\gamma_1$  は  $\gamma_1 = (1 + k(b/I))$  として計算され、 $k$  は係数で標準値の 1 を採用した。 $b$  は資源量指標値の傾きで、ここでは 2014～2016 年の現存量の傾き ( $b = -4,263$ ) を用いた。なお、 $b$  を求める際には、2016 年の東北地方太平洋沿岸の現存量 (表 2「東北海域」) と 2016 年の北海道太平洋沿岸の現存量 (表 2「エリモ以西」、「道東海域」) の和を 2016 年の現存量としてあつかった。また、資源量指標値の平均値である  $I$  には調査で求めた現存量の過去 3 年間の平均値を用いた ( $I = 64,744$ )。その結果、 $\gamma_1 = 0.93$  となる。以上の条件で ABC を求めると、

$$ABClimit = 0.9 \times 26,972 \times 0.93 = 22,676 \text{ トン}$$

また不確実性を考慮した安全率  $\alpha$  を 0.8 とすると、

$$ABCtarget = 22,676 \times 0.8 = 18,141 \text{ トン}$$

となる。

| 管理基準              | Target/Limit | 2018 年 ABC (千トン) | 漁獲割合 (%) | F 値(現状の F 値からの増減%) |
|-------------------|--------------|------------------|----------|--------------------|
| 0.9・Cave-3yr・0.93 | Target       | 18               | —        | —<br>(—)           |
|                   | Limit        | 23               | —        | —<br>(—)           |

Limit は、管理基準の下で許容される最大レベルの漁獲量である。

Target は、資源変動の可能性やデータ誤差に起因する評価の不確実性を考慮し、管理基準の下でより安定的な資源の増大または維持が期待される漁獲量である。

Cave3-yr は 2008～2010 年の漁獲量の平均値である。

ABC は 1,000 トン未満で四捨五入した。

## (3) ABC の再評価

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| 昨年度評価以降追加された<br>データセット | 修正・更新されたデータセット       |
| 2016 年現存量指標値の確定値       | ABC 算定規則 2-1)で用いる変化率 |

| 評価対象年<br>(当初・再評価)     | 管理基準                        | F<br>値 | 資源量<br>(千トン) | ABClimit<br>(千トン) | ABCtarget<br>(千トン) | 漁獲量<br>(千トン)<br>(実際の F<br>値) |
|-----------------------|-----------------------------|--------|--------------|-------------------|--------------------|------------------------------|
| 2016 年<br>(当初)        | 0.9 ・<br>Cave3-yr ・<br>0.73 | —      | —            | 18                | 14                 |                              |
| 2016 年<br>(2016 年再評価) | 0.9 ・<br>Cave3-yr ・<br>0.73 | —      | —            | 18                | 14                 |                              |
| 2016 年<br>(2017 年再評価) | 0.9 ・<br>Cave3-yr ・<br>0.73 | —      | —            | 18                | 14                 | 13<br>(一)                    |
| 2017 年<br>(当初)        | 0.9 ・<br>Cave3-yr ・<br>0.61 | —      | —            | 15                | 12                 |                              |
| 2017 年<br>(2017 年再評価) | 0.9 ・<br>Cave3-yr ・<br>0.61 | —      | —            | 15                | 12                 |                              |

2016 年の漁獲量は ABC の値に比べて少なかった。これは、ロシア船による漁獲量が昨年から減少したことが一因であると考えられる。また、震災の影響で東北海域におけるイトヒキダラ狙いの漁業があまり行われていないことも一因であると考えられる。今後は、常磐海域での漁業の可否やすり身工場の復旧などの状況により、東北海域における日本船の漁獲は変化すると考えられる。

## 6. ABC 以外の管理方策への提言

イトヒキダラは成熟年齢に達しても毎年産卵に参加するわけではないことが明らかになっており（野別 2002）、実際に良い加入は不定期に複数年に 1 回程度の頻度である。そのため今後の加入動向には注意を払う必要がある。

## 7. 引用文献

Hattori, T., Y. Narimatsu, T. Nobetsu and M. Ito (2009) Recruitment of threadfin hakeling *Laemonema longipes* off the Pacific coast of northern Honshu, Japan. Fish. Sci. **75**, 517–519.

服部 努・野別貴博・北川大二 (1997) 東北太平洋沿岸沖におけるイトヒキダラの分布様式。

- 東北底魚研究, **17**, 38-46.
- 本多 仁・山下秀幸・梨田一也・阪地英男 (2000) 大陸斜面における底魚類の分布と食物関係. GSK 底魚部会報, **3**, 23-33.
- Kawakami, T. (1980) A review of sperm whale food. Sci. Rep. Whales Res. Inst., **32**, 199-218.
- Kodolov, L. S. and G. P. Pautov (1986) ソ連の水産研究, (25) 太平洋の生物資源－イトヒキダラ. (高昭宏訳 (1988) 水産の研究, **34**, 90-93.) .
- 松田 皎 (1991) 漁具漁法の定量化. 102-123. 資源管理型漁業. 平山信夫編 成山堂書店 東京 240pp.
- 野別貴博 (2002) イトヒキダラ *Laemonema longipes* (Schmidt) の生活史および生態に関する研究. 北海道大学博士論文, 145pp.
- Ohizumi, H., T. Isoda, T. Kishiro and H. Kato (2003) Feeding habits of Baird's beaked whale *Berardius bairdii*, in the western North Pacific and Sea of Okhotsk off Japan. Fish. Sci., **69**, 11-20.
- Okamoto, M., T. Hattori, M. Moku, and Y. Okazaki (2008) Pelagic Juveniles of the Longfin Codling *Laemonema longipes* (Teleostei Gadiformes: Moridae) from off Northeastern Japan. Spec. Div., **13**, 231-243.
- Pautov, G. P. (1980) Distribution and biology of *Laemonema* (*Laemonema longipes* Schmidt, 1938). *Izv. Tikhookean, NII Ryb. Khoz-va i okeanografii.*, **104**, 157-162.
- 和田一雄 (1971) 三陸沖のオットセイの食性について. 東海区水研報, **64**, 1-37.
- Yamamura, O. and T. Inada (2001) Importance of micronecton as food of demersal fish assemblages. Bull. Mar. Sci., **68**, 13-25.
- Yokota, M. and T. Kawasaki (1990) Population biology of the forked hake, *Laemonema longipes* (Schmidt), off the eastern coast of Honshu, Japan. Tohoku J. Agri. Res., **40**, 65-80.

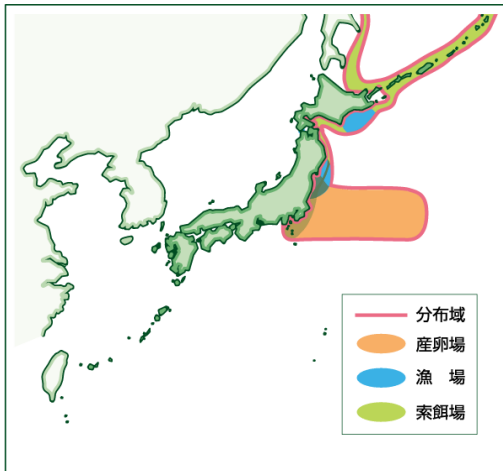


図 1. イトヒキダラの分布

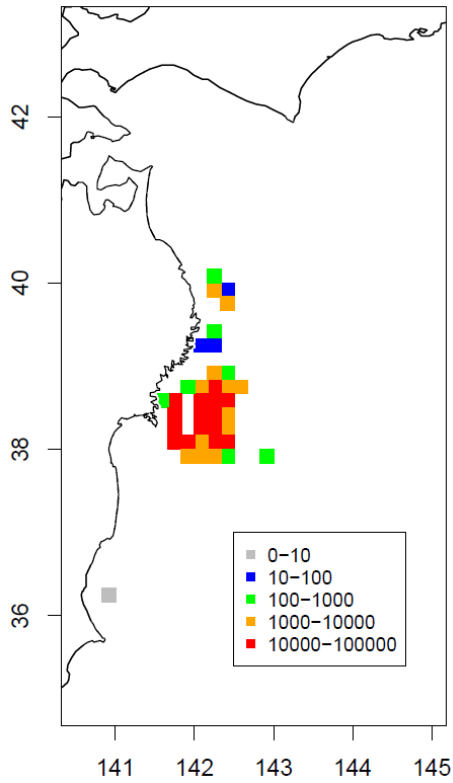


図 3. 2015 年の漁獲量分布 (kg)

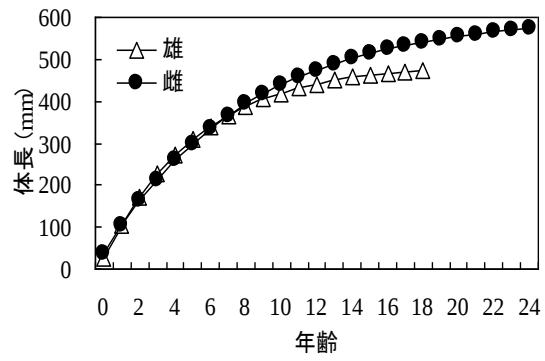


図 2. イトヒキダラ雌雄の成長

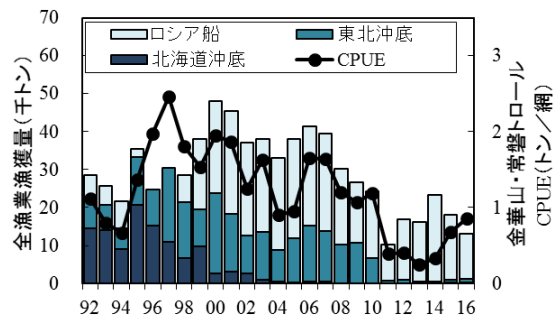


図 4. イトヒキダラの漁獲量と CPUE  
2016 年は暫定値。

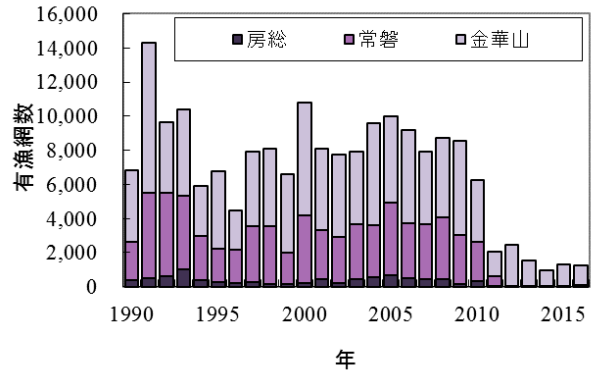


図 5. 沖底による網数の経年変化

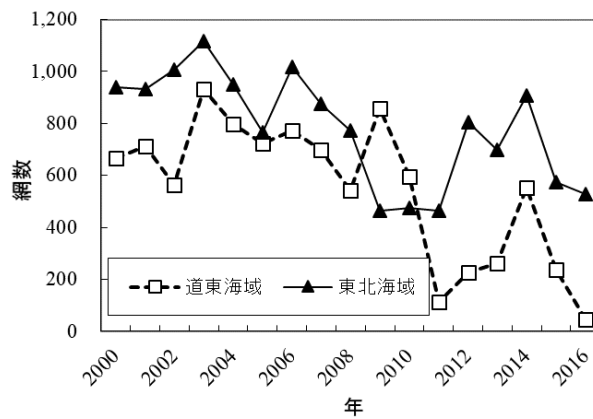


図 6. ロシア船の網数

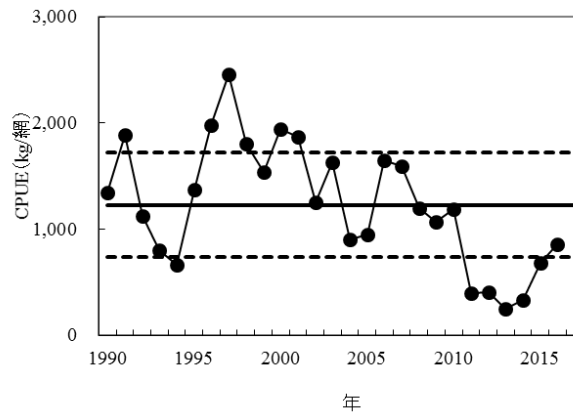


図 7. 常磐および金華山海区の沖底による CPUE の経年変化  
破線は水準の境界を示す。2011 年以降は水準と動向の判断に  
用いていない。

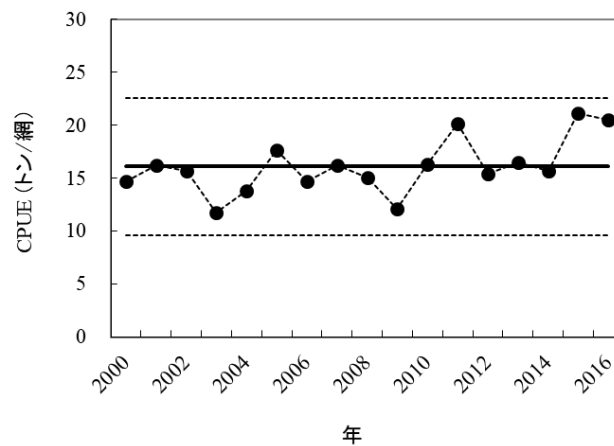


図 8. ロシア船の CPUE の経年変化  
破線は水準の境界を示す。

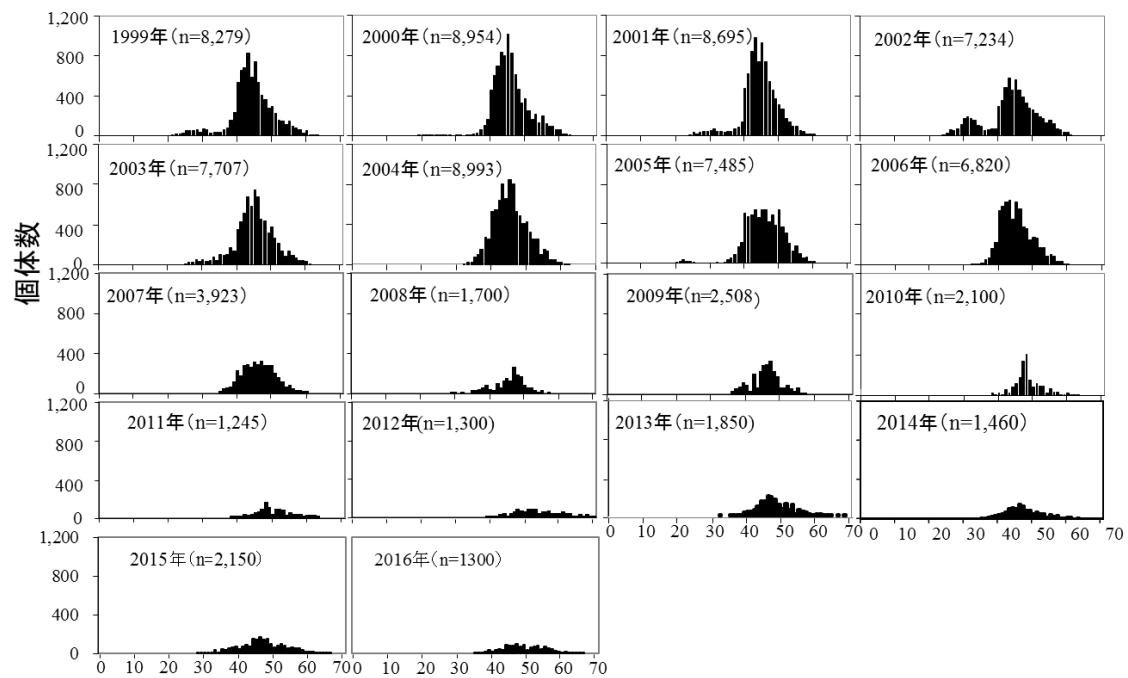


図 9. 宮城県石巻港に水揚げされたイトヒキダラの体長組成 (cm)

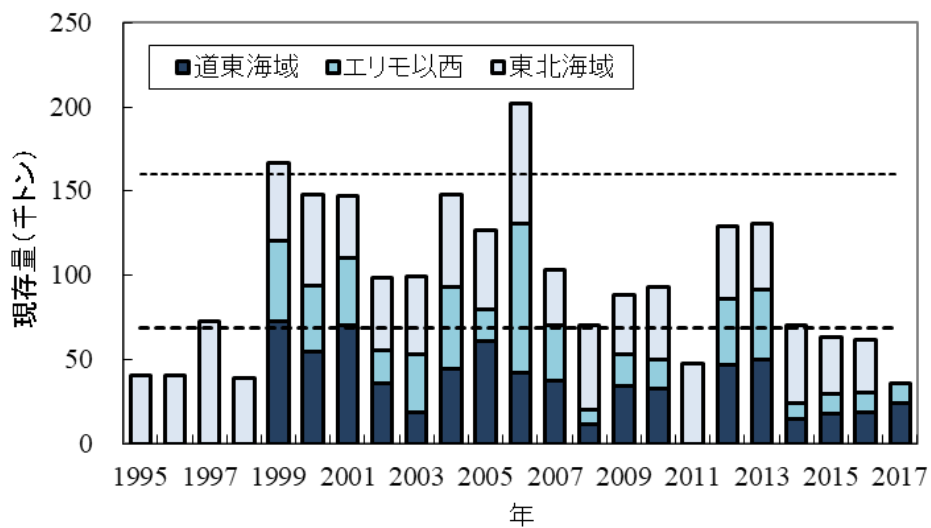


図 10. イトヒキダラ太平洋系群の現存量の経年変化  
破線は高中位と中低位水準の境界を示す。  
1995～1998 年および 2011 年の北海道海域の調査は出来ておらず、2017 年の東北海域の調査は終了していない。

表1. 日本周辺におけるイトヒキダラの漁獲量の経年変化（単位：トン）

| 年    | 漁獲量    |        |           |        |
|------|--------|--------|-----------|--------|
|      | 東北     | 北海道    | ロシア（日本水域） | 計      |
| 1989 | 1,619  | -      | 4,914     | 6,533  |
| 1990 | 9,192  | -      | 3,500     | 12,692 |
| 1991 | 27,029 | -      | 3,999     | 31,028 |
| 1992 | 7,758  | 14,530 | 6,225     | 28,513 |
| 1993 | 6,882  | 13,942 | 4,978     | 25,802 |
| 1994 | 5,498  | 9,061  | 7,034     | 21,593 |
| 1995 | 12,427 | 20,819 | 2,104     | 35,350 |
| 1996 | 9,381  | 15,272 | 0         | 24,653 |
| 1997 | 19,556 | 11,000 | 0         | 30,556 |
| 1998 | 14,799 | 6,647  | 7,073     | 28,519 |
| 1999 | 9,583  | 9,890  | 18,624    | 38,097 |
| 2000 | 21,216 | 2,569  | 24,287    | 48,072 |
| 2001 | 15,268 | 3,096  | 26,998    | 45,362 |
| 2002 | 9,781  | 2,754  | 24,655    | 37,190 |
| 2003 | 12,438 | 1,060  | 24,654    | 38,152 |
| 2004 | 8,333  | 478    | 24,145    | 32,956 |
| 2005 | 11,624 | 294    | 26,217    | 38,135 |
| 2006 | 14,747 | 472    | 26,271    | 41,490 |
| 2007 | 13,391 | 517    | 25,562    | 39,470 |
| 2008 | 10,185 | 72     | 19,845    | 30,102 |
| 2009 | 10,526 | 113    | 16,008    | 26,647 |
| 2010 | 6,637  | 40     | 17,489    | 24,166 |
| 2011 | 730    | 3      | 9,499     | 10,232 |
| 2012 | 1,035  | 9      | 15,913    | 16,957 |
| 2013 | 395    | 82     | 15,806    | 16,283 |
| 2014 | 314    | 90     | 22,872    | 23,276 |
| 2015 | 895    | 160    | 17,132    | 18,187 |
| 2016 | 1,128  | 196    | 11,745    | 13,069 |

注1) 北海道漁獲量は北海道沖合底曳網漁業漁場別漁獲統計年報による。

注2) 日本水域内ロシア漁獲量は水産庁資料による。

注3) 東北漁獲量は、直近年は各県水試調べ、1992-96年は主要港水揚量、1989-1991年および1997年以降は太平洋北区沖底漁場別漁獲統計資料による。

注4) 1989-1991年の東北漁獲量は他のソコダラ類も若干含む。

表2. 日本周辺におけるイトヒキダラの現存量の経年変化（単位：トン）

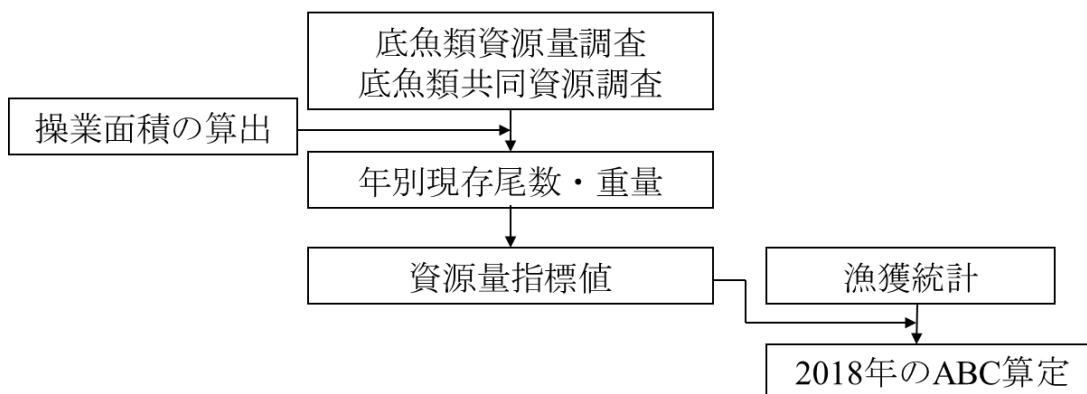
| 年    | 現存量    |        |        |         |          |
|------|--------|--------|--------|---------|----------|
|      | 東北     | 道東海域   | 襟裳以西海域 | 東北+道東合計 | 東北+北海道合計 |
| 1995 | 40,671 | -      | -      | -       | -        |
| 1996 | 40,757 | -      | -      | -       | -        |
| 1997 | 72,813 | -      | -      | -       | -        |
| 1998 | 38,791 | -      | -      | -       | -        |
| 1999 | 46,154 | 72,382 | 48,222 | 118,536 | 166,758  |
| 2000 | 53,827 | 54,871 | 38,936 | 108,698 | 147,634  |
| 2001 | 36,979 | 70,448 | 39,708 | 107,427 | 147,135  |
| 2002 | 43,437 | 35,664 | 19,333 | 79,101  | 98,434   |
| 2003 | 46,515 | 18,440 | 34,187 | 64,955  | 99,142   |
| 2004 | 55,032 | 44,387 | 48,848 | 99,419  | 148,267  |
| 2005 | 46,589 | 61,155 | 18,882 | 107,744 | 126,626  |
| 2006 | 71,054 | 41,828 | 88,887 | 112,882 | 201,769  |
| 2007 | 32,958 | 37,688 | 32,528 | 70,646  | 103,174  |
| 2008 | 50,185 | 11,159 | 9,078  | 61,344  | 70,422   |
| 2009 | 35,783 | 34,020 | 18,646 | 69,803  | 88,449   |
| 2010 | 43,253 | 32,340 | 17,332 | 75,593  | 92,925   |
| 2011 | 47,641 |        |        |         |          |
| 2012 | 43,534 | 46,645 | 38,900 | 90,179  | 129,079  |
| 2013 | 39,240 | 50,150 | 41,404 | 89,390  | 130,794  |
| 2014 | 45,611 | 14,592 | 9,746  | 60,203  | 69,949   |
| 2015 | 33,495 | 17,883 | 11,484 | 51,378  | 62,862   |
| 2016 | 31,522 | 18,170 | 11,731 | 49,692  | 61,423   |
| 2017 |        | 23,632 | 12,421 |         |          |

注1) 現存量はトロール調査（採集効率＝0.256）により算出した。ただし2005および2006年の北海道は異なる網を用いたため採集効率0.45で算出。

注2) 1999、2000年の襟裳以西現存量は海域面積に道東の水深別分布密度を乗じて推定した値。

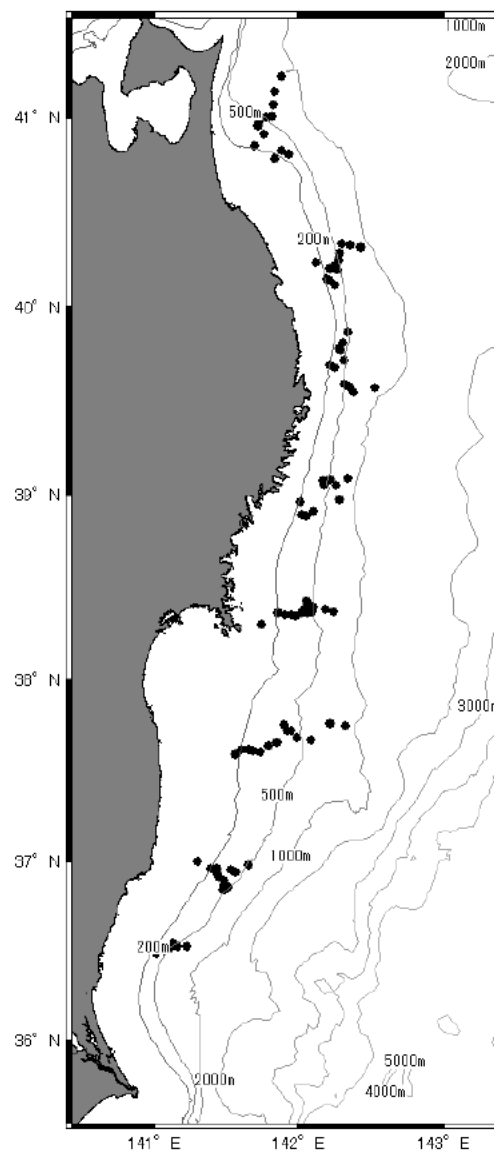
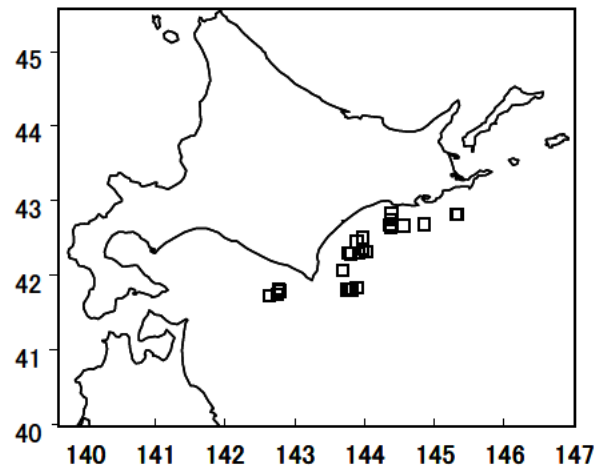
注3) 2001年以降の襟裳以西現存量の600m以深は調査結果、600m以浅は海域面積に道東西部の水深別分布密度を乗じて推定した値。

## 補足資料 1 資源評価の流れ

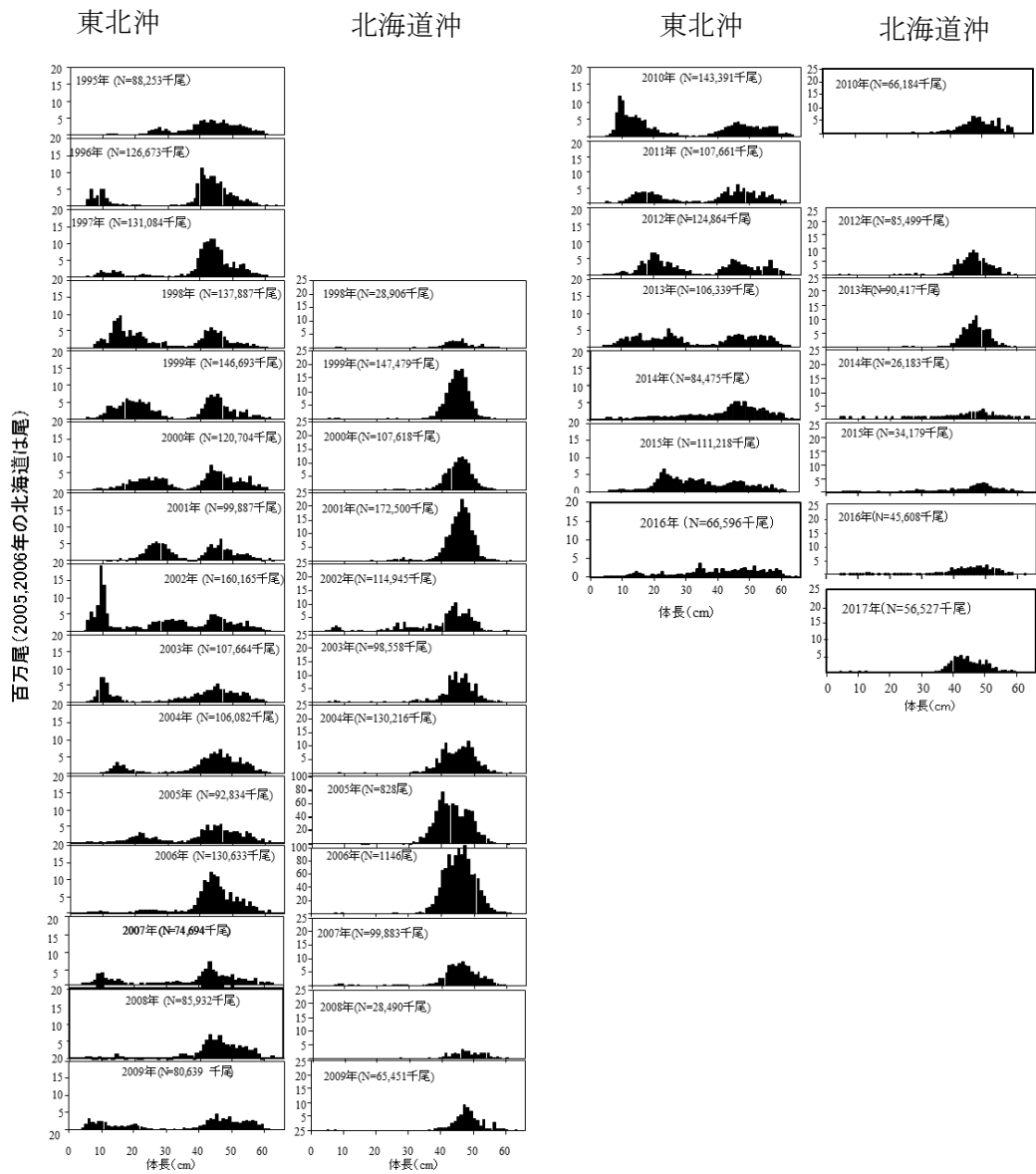


## 補足資料 2 調査船調査の経過および結果

若鷹丸による底魚類資源量調査ならびに底魚類共同資源調査は、それぞれ秋季（10～11月）ならびに夏季（6～7月）に東北地方太平洋岸ならびに北海道太平洋岸で着底トロールを用いて実施されている（補足図 2-1）。これらの調査で使用している着底トロール網の構成は、袖網長 13.0m、身網長 26.1m、網口幅が 5.4m であり、コッドエンドの長さは 5.0m である。コッドエンドは 3 重構造となっており、内網の目合が 50mm、外網の目合が 8mm 角、すれ防止用の最も外側を覆う網の目合が 60mm であり、小型個体も外網により採集可能な構造となっている。1 回の曳網時間は原則として 30 分間とし、全ての曳網は日の出から日没までの間に船速 2.5～3.5 ノットで行われている。船上で各々の曳網で採集されたイトヒキダラの尾数と重量を計数・計量した後、体長を計測している。トロール調査の調査点と現存量で引き延ばした漁獲物の体長組成を示した（補足図 2-2）。



補足図 2-1. 北海道太平洋沿岸と東北海域の調査点図



補足図 2-2. 東北海域および北海道太平洋沿岸の調査で漁獲されたイトヒキダラの体長組成

## 補足資料3 資源計算方法

イトヒキダラ太平洋系群の現存量は、調査船による着底トロール調査（補足資料2）の結果を用いた面積－密度法により行われている。船上では漁獲されたイトヒキダラの尾数と重量を測定した。東北海域を対象とした調査では北緯 38°50' で調査海域を南北に分け、北海道太平洋沿岸では東経 143°15' で海域を東西に分けた。100～200m、200～300m、300～400m、400～500m、500～600m、600～700m、700～800m および 800～1,000m の 8 水深帯、16 層に海域を層化した。南北もしくは東西および水深帯で層化した層 (i) ごとに各調査点 (j) における網着底から網離底までの距離を求め、それを曳網距離として用いた。オッターボード間隔を測定し、漁具構成から得られたオッターボード間隔と袖先間隔の比 (1 : 0.258) により袖先間隔を推定し、曳網距離に袖先間隔を乗じて i 層 j 地点の曳網面積 ( $a_{ij}$ ) を求めた。i 層 j 地点の漁獲重量あるいは漁獲尾数 ( $C_{ij}$ ) を  $a_{ij}$  で除し、i 層 j 地点の密度 ( $d_{ij}$ ) を算出し、その平均を i 層における密度  $d_i$  とした。なお、 $n_i$  は i 層の調査地点数を表す。

$$d_{ij} = \frac{C_{ij}}{a_{ij}} \quad (1)$$

$$d_i = \frac{1}{n_i} \sum_{j=1}^{n_i} d_{ij} \quad (2)$$

さらに、i 層の平均密度 ( $d_i$ ) に i 層の海域面積 ( $A_i$ ) を乗じ、i 層の現存量あるいは現存尾数 ( $B_i$ ) を求め、これらを合計することにより東北海域および北海道太平洋沿岸の現存量あるいは現存尾数 (B) とした。

$$B_i = A_i \cdot d_i \quad (3)$$

$$B = \sum B_i \quad (4)$$

現存尾数については、体長 1cm ごとの計算も行い、海域全体の年齢別体長組成を求めた。また、採集効率には 0.256 を用いた。

i 層の密度の標準偏差 ( $SD_i$ ) を求め、 $n_i$  と  $A_i$  により i 層における現存量あるいは現存尾数の標準誤差 ( $SE_i$ ) を計算し、調査海域全体における資源の標準誤差 (SE) および変動係数 (CV) を下式により求めた。なお、ここで得られる CV とは現存量および現存尾数の指標値に対する値であり、採集効率の推定誤差は含んでいない。

$$SE_i = \frac{A_i \cdot SD_i}{\sqrt{n_i}} \quad (5)$$

$$SE = \sqrt{\sum SE_i^2} \quad (6)$$

$$CV = \frac{SE}{B} \quad (7)$$

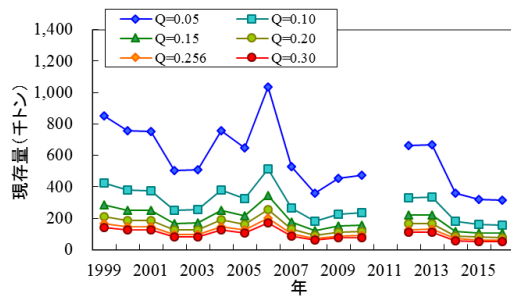
#### 補足資料 4 採集効率と現存量ならびに現在の漁獲圧

イトヒキダラは必ずしも底層のみに生息するわけではなく、底から浮いていることも多い。この広範囲に広がる垂直的な分布域をトロール網だけではカバーできないため、トロール調査による本種の現存量推定が困難になっている。本評価では、底層域で得られた個体の密度と一般に知られている採集効率 ( $Q=0.256$ ) をもとに現存量指標値を求めている。底から浮いた個体がいる場合、底に依存している種に比べて遭遇率が低くなる。ここでは遭遇率も加味したものを採集効率 ( $Q$ ) とし、 $Q$  を変化させたときの現存量を求めた。また、寿命が 20 年前後であることから、自然死亡を田内・田中の式 (田中 1960) から 0.125 とし、現存量、自然死亡および漁獲量から漁獲方程式を用いて探索的に漁獲係数  $F$  を求めた。その結果、1999 年から 2016 年の現存量は、 $Q=0.256$  では 6 万～20 万トンであったのに対し、 $Q=0.15$  では 10 万トン～34 万トン、 $Q=0.20$  では 8 万トン～26 万トンとなる (補足図 4-1)。漁獲係数 ( $F$ ) の値も同時に変化し、1999 年から 2016 年の  $F$  は、 $Q=0.256$  では 0.14～0.57 (平均 $\pm$ SD=0.37 $\pm$ 0.13) であったのに対し、 $Q=0.20$  では 0.11～0.42 (0.28 $\pm$ 0.09)、 $Q=0.15$  では 0.08～0.30 (0.20 $\pm$ 0.06) であった (補足図 4-2)。

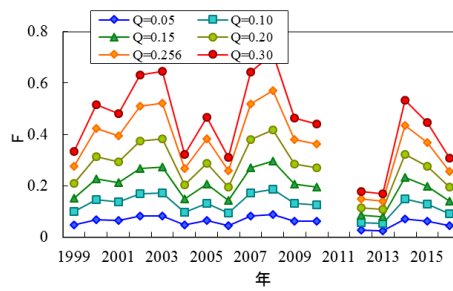
雌雄の等漁獲量曲線を補足図 4-3 に示した。YPR は、漁獲開始年齢に伴い大きく変化する。前述のようにイトヒキダラが本格的に漁獲され始めるのは体長 35cm の 7 歳前後であると考えられる。仮に調査の採集効率を 0.2 とした場合、2016 年の  $F$  は 0.190 であり、そのときの加入量当たり漁獲量は雌雄ともに  $F_{max}$  よりも低かった。また、採集効率を 0.256 とすると 2016 年の  $F$  は 0.256 となり、雌に関しては  $F_{max}$  とほぼ同レベルの漁獲圧となり、雄に関しては  $F_{max}$  より低い漁獲圧となる。

補足図 4-4 に初回成熟年齢を 7 歳としたときの等%SPR 曲線を示した。仮に調査の採集効率を 0.2 および 0.256 とした場合、2016 年の%SPR は 30.9% および 23.6% であり、やや高めの漁獲圧であると判断される。

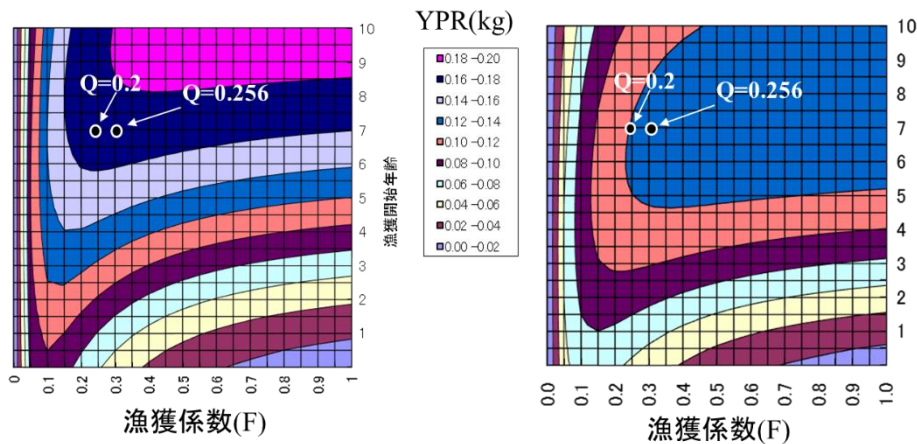
2016 年の資源状況で 7 歳から漁獲に加入と仮定し、F30%SPR および F20%SPR で漁獲したときの漁獲量を推定した。 $Q$  を 0.2 とすると、F30%SPR および F20%SPR となる漁獲圧では、漁獲量はそれぞれ 13,242 トンおよび 19,434 トンと推定される。また、 $Q$  を 0.256 としたときの F30%SPR および F20%SPR では、それぞれ 10,345 トンおよび 15,183 トンと推定される。



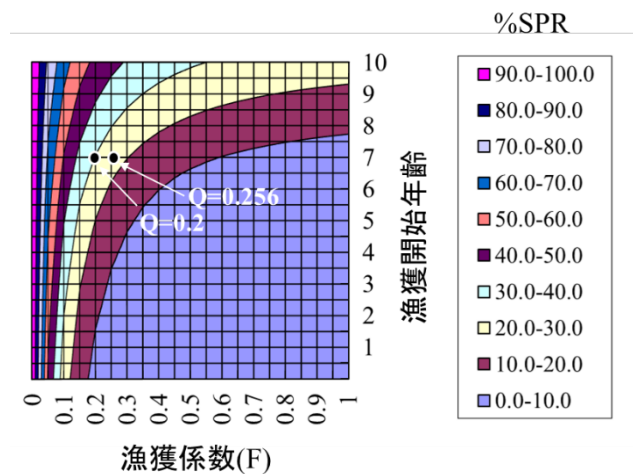
補足図 4-1. 採集効率  $Q$  を変化させたときの現存量変化



補足図 4-2. 採集効率  $Q$  を変化させたときの漁獲係数 ( $F$ ) の変化



補足図 4-3. 等漁獲量曲線（左＝雌、右＝雄）  
漁獲開始年齢を7歳とし、採集効率 ( $Q$ ) を0.2および0.256としたときの2016年の  $F$  値を図中に示した。



補足図 4-4 等%SPR 曲線  
漁獲開始年齢を7歳とし、採集効率 ( $Q$ ) を0.20および0.256としたときの2016年の  $F$  値を図中に示した。