

# 平成18年キチジ道東・道南の資源評価

責任担当水研：北海道区水産研究所（濱津友紀）

参画機関：北海道立釧路水産試験場、北海道立栽培水産試験場

## 要 約

北海道太平洋海域（道東・道南）のキチジの漁獲量は、長期的には減少傾向にある。1985年以前には1,000トンを超えていた漁獲量は、1999年以降300トン前後にまで減少した。一方、調査船による現存量推定結果からは、幼魚を中心とした資源の回復傾向が認められる。現在の資源状態は、漁獲量の推移から低位水準、現存量の変化から横ばい傾向にあると判断される。漁獲量、体長組成と推定された現存量をもとにABCを算出した。

	2007年ABC	資源管理基準	F 値	漁獲割合
ABClimit	251トン	0.9 Cave5-yr	-	-
ABCtarget	201トン	0.8・0.9 Cave5-yr	-	-

年	資源量（トン）	漁獲量（トン）	F 値	漁獲割合
2004	-	286	-	-
2005	-	242	-	-

年は暦年（1月～12月）である。

水準：低位      動向：横ばい

## 1. まえがき

キチジは北日本では総菜魚として古くから人気があるが、漁獲量の減少とともに価格が上昇し、現在では浜値が3,000円/kgを超える高級魚の一つとなっている。

## 2. 生態

### (1) 分布・回遊

キチジは、北海道太平洋側沖合の一帯に分布する（図1）。漁場は襟裳岬を境に、道東と道南の2海域に分かれる。主な分布水深は300～900mである。襟裳岬の南東沖に幼魚の主分布域がある（濱津・服部 2002-2006）。



図1 . キチジ 道東・道南 の分布域（漁場）

（2）年齢・成長（図2）

耳石輪紋の形成周期が東北海域で得られているが（服部 1998）、道東・道南海域でも形成周期が同様であると仮定すると、年齢と体長・体重の間には以下の関係が認められる（濱津・服部 2002-2006）。6歳以上の高年齢魚については輪紋の判別が困難であるため、年齢と体長・体重の関係は不明である。また、寿命は不明である。漁獲開始年齢は2歳（10cm）前後、漁獲物中の最大体長は約30cmである。

年齢と体長・体重の関係（北海道太平洋、4月1日加齢）

年 齢	1	2	3	4	5
体長(mm)	60	100	130	160	180
体重(g)	6	25	60	100	150

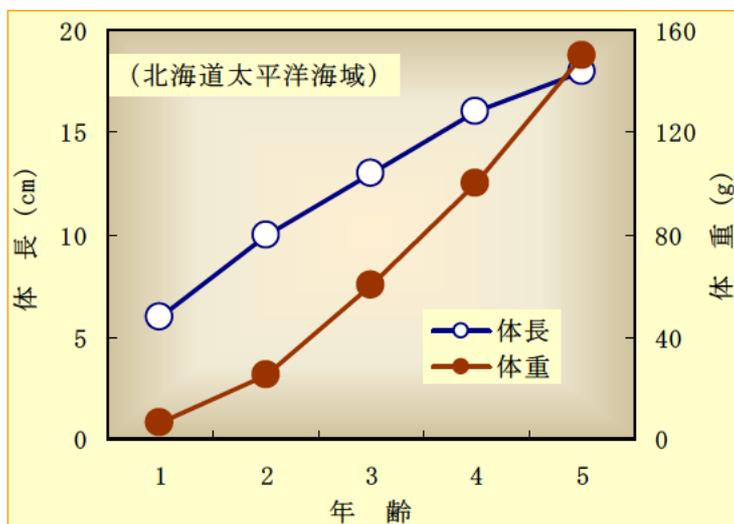


図2. キチジの成長（北海道太平洋）

### (3) 成熟・産卵

1994年の道東海域で調べた雌の最小成熟体長は156mm（3～5歳に相当）、50%成熟体長は238mm（6～10歳に相当）と推定され、よう卵数は道東では1～16万粒である（濱津・服部 2002-2006）。また、産卵期は3～5月、産卵場は恵山海丘・襟裳岬沖・釧路沖・落石沖の山状の地形の周辺（水深400～850m）である（濱津・服部 2002-2006）。卵は浮遊性の卵塊として産出される（深滝 1963）。

### (4) 被捕食関係

クモヒトデ類、ヨコエビ類、オキアミ類、エビ・カニ類、多毛類、及び魚類等を食べる（三河 1952、大村ほか 2005）。捕食者としては、マダラやアブラガレイが挙げられるほか、共食いも確認されている（東北水研八戸支所 1956）。

## 3. 漁業の状況

### (1) 漁業の概要

キチジは、沖合底びき網漁業（沖底）のほか、えびこぎ網（旧エビ桁網）漁業や刺し網漁業などの沿岸漁業により周年漁獲されている。近年の漁獲量は、沖底よりも沿岸漁業の方が多（表1）。また、道南よりも道東で漁獲量が多い。

### (2) 漁獲量の推移

道東と道南、沖底と沿岸漁業のいずれの海域、漁業においても、漁獲量は長期的には減少傾向にある（表1、図3）。1985年まで1,000トンを超えていた漁獲量は、1997年に500トン进行り込み、1999年以降300トン前後にまで減少した。2005年の漁獲量は、過去最低の242トン（暫定値）となった模様である。

1980年代末以降、沿岸漁業の漁獲量が沖底を上回っており、2005年の漁獲量（暫定値）は、沖底の66トンに対し沿岸漁業は176トンであった（表1）。また、漁場別に見ると、2005年の漁獲量（暫定値）は、道東の181トン（沖底50トン、沿岸漁業131トン）に対し、道南では61トン（沖底16トン、沿岸漁業45トン）であった（表1）。

表 1. キチジ道東・道南の海域別、漁業種類別の漁獲量(トン)

年	道東 海域			道南 海域			合計		
	沖底 2)	沿岸 漁業	海域 計	沖底 2)	沿岸 漁業	海域 計	沖底 2)	沿岸 漁業	合計
1975 <sup>1)</sup>	1,608	525	2,133	1,452			3,060	525	3,585
1976 <sup>1)</sup>	913	575	1,488	1,427			2,340	575	2,915
1977 <sup>1)</sup>	984	512	1,496	1,379			2,363	512	2,875
1978 <sup>1)</sup>	957	614	1,571	1,240			2,197	614	2,811
1979 <sup>1)</sup>	704	361	1,065	1,041			1,745	361	2,106
1980 <sup>1)</sup>	619	425	1,044	999			1,618	425	2,043
1981 <sup>1)</sup>	405	393	798	727			1,132	393	1,525
1982 <sup>1)</sup>	424	386	810	658			1,082	386	1,468
1983 <sup>1)</sup>	416	352	768	565			981	352	1,333
1984 <sup>1)</sup>	358	325	683	443			801	325	1,126
1985	366	254	620	407	33	440	773	287	1,060
1986	299	381	680	222	17	239	521	398	919
1987	259	408	667	160	28	188	419	436	855
1988	299	542	841	189	37	226	488	579	1,067
1989	204	424	628	181	33	214	385	457	842
1990	162	285	447	217	26	243	379	311	690
1991	146	338	484	119	33	153	265	371	636
1992	139	531	669	128	43	171	267	574	841
1993	122	382	503	140	53	192	262	435	697
1994	82	356	438	81	46	127	163	402	565
1995	89	526	615	78	42	120	167	568	735
1996	113	264	377	76	55	131	189	319	508
1997	94	258	352	73	71	144	167	329	496
1998	54	202	256	66	41	107	120	243	363
1999	37	218	255	32	36	68	69	254	323
2000	20	186	206	19	33	52	39	219	258
2001	54	143	197	32	45	77	86	188	274
2002	68	168	236	56	48	104	124	216	340
2003	33	124	157	31	67	98	64	191	255
2004	61	149	210	17	58	75	79	207	286
2005 <sup>3)</sup>	50	131	181	16	45	61	66	176	242

1)1975～1984年については、道東は沖底とえびこぎ網（エビ桁網）漁業のみの漁獲量、

道南は沖底のみの漁獲量

2)沖底の漁獲量には北海道船のほか、東北船を含む

3)2005年の漁獲量は暫定値

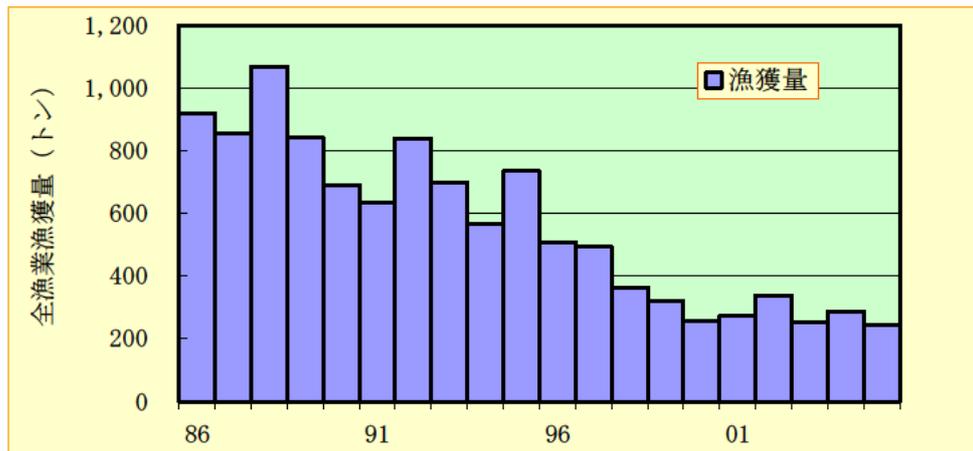


図3. キチジ道東・道南の漁獲量の推移

#### 4. 資源の状態

##### (1) 資源評価の方法

漁獲物の主体となるサイズの年齢と体長の関係が不明であり、年齢別漁獲尾数の算出が困難であることから、コホート解析はできない。また、漁船は必ずしもキチジ狙いの操業をしているわけではなく、漁獲努力量が把握できないことから、C P U Eを算出できない。したがって漁獲データとしては、漁獲量の経年変化と漁獲物体長組成を資源評価に用いた。漁獲量の集計には、沖合底びき網漁業漁場別漁獲統計年報、及び北海道水産現勢元資料を用いた(表1)。また、漁獲物(沖底、えびこぎ網、及び刺し網)から採集した標本と銘柄別水揚げ記録を用いて、漁獲物の体長組成を推定した(図4)。さらに、1999年以降はキチジを対象としたトロールによる現存量調査を実施しており、近年の資源量の指標値としてこの結果を用いた(図5、表2、補足資料)。

##### (2) 漁獲物の体長組成

2005年の漁獲物の体長組成を見ると、道東海域では体長10~23cmの個体が多いのに対し、道南海域では体長16~24cmの個体が主体となっている(図4)。道東海域では体長18~21cmにモードが見られるが、2~3歳魚に相当する体長10~13cmにも小さなモードが見られる。道東海域では毎年体長10~13cmの小型魚が漁獲されており、2005年に特に小型魚への漁獲圧が高くなったとは考えられない。調査船による現存量調査の結果から、近年、小型魚の現存量は増加傾向にあったと考えられる(補足資料)。しかしながら、道東海域では小型魚の漁獲により、大型個体の資源増加を抑制している可能性が高い。

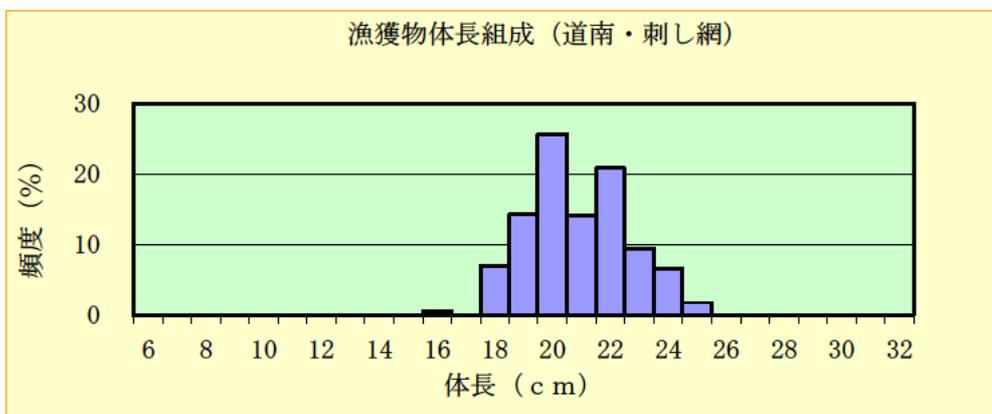
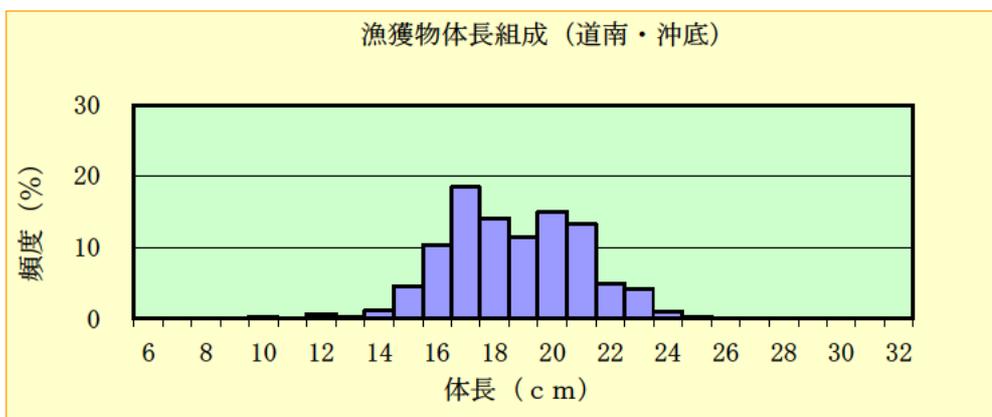
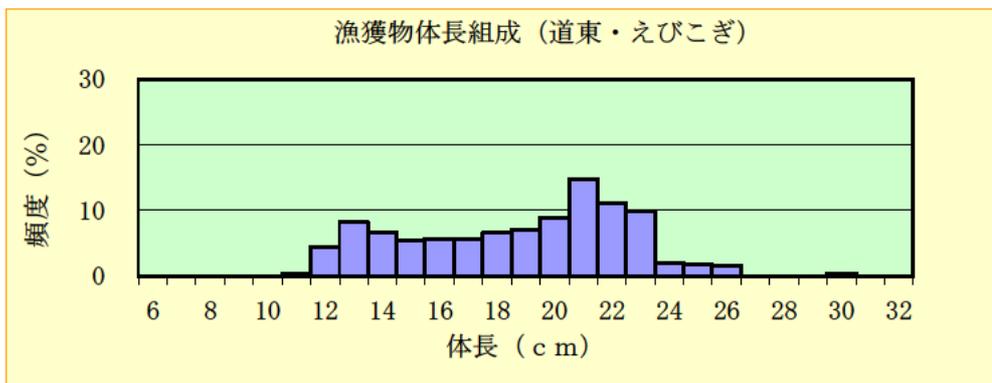
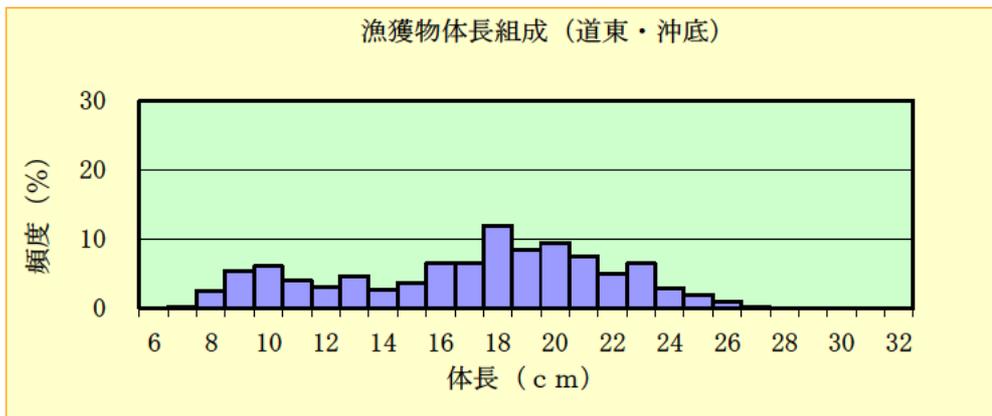


図4. キチジ道東・道南の海域別、漁業種類別の漁獲物体長組成 (2005年)

### (3) 資源量指標値の推移

1999年以降の道東海域、及び2001年以降の道東・道南海域において、調査船を用いた現存量調査を実施した（濱津ほか 2000-2006）。現存量の推定は面積密度法によった。着底トロール網の漁獲効率は、底質が粗い道東釧路以東で0.26、底質が泥質の道東釧路以西で0.47、及び道南海域で0.47を用いた（濱津ほか 2003）。なお、道東海域の漁獲効率の値には実測値を、道南海域の漁獲効率には底質が類似している道東釧路以西の値を用いた。

道東海域における現存量は、1999年以降1,606～8,222トンの範囲にあり、2002年以降は増加傾向にあった（図5、表2）。全体の現存量も、2001年の3,786トンから2005～2006年の15,529～15,750トンへと増加した。現存量は2001～2004年には道東海域よりも道南海域で多かったが、2005～2006年には逆転した。

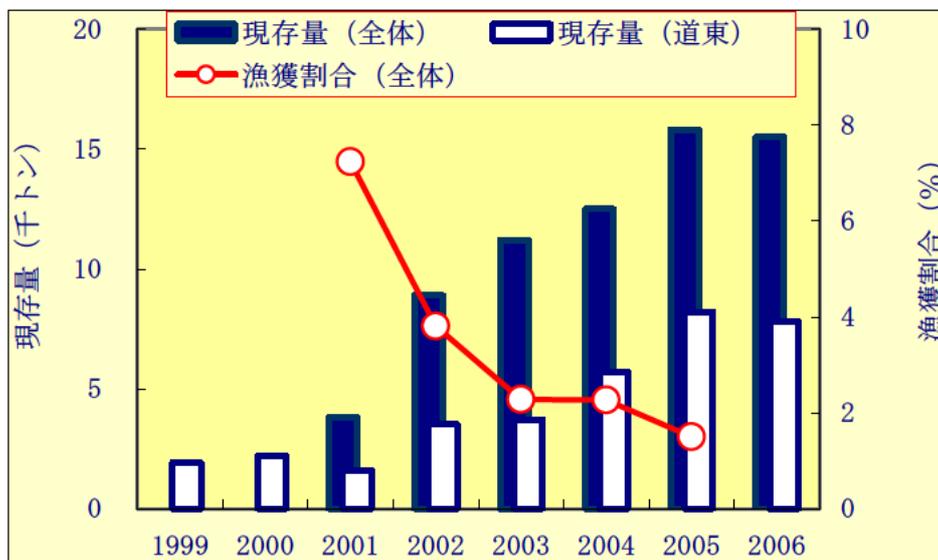


図5. トロール調査によるキチジの推定現存量と漁獲割合  
(現存量(全体)は道東海域と道南海域の合計)

表2. トロール調査により推定された現存量と漁獲割合

年	現存量 (全体、トン) ( )内は漁獲対象サイズ	現存量 (道東、トン)	現存量 (道南、トン)	現存量に対する 漁獲割合(%) ( )内は漁獲対象サイズ
1999		1,919		
2000		2,158		
2001	3,786 (3,584)	1,606	2,180	7.2 (7.6)
2002	8,935 (8,494)	3,468	5,467	3.8 (4.0)
2003	11,189 (9,802)	3,704	7,485	2.3 (2.6)
2004	12,539 (10,533)	5,707	6,832	2.3 (2.7)
2005	15,750 (13,230)	8,222	7,528	1.5 (1.8)
2006	15,529 (13,044)	7,819	7,710	

一方、全体の現存量に対する漁獲割合は、2001年の7.2%から減少し、2005年には1.5%となった（図5、表2）。漁獲対象サイズの現存量に対する漁獲割合も同様の減少傾向を示した（表2）。漁獲割合は低い値となっているが、漁場となっていない水域の現存量が含まれることや、キチジの成長が遅く、毎年の生産量が小さいことを考慮すると、資源に対する漁業の影響が小さいとは言えない。

全体の現存量は2002年以降増加傾向にあったが、2005～2006年には横ばいとなっており（図5、表2）、サイズ別の分析結果から判断して、資源の増加傾向は止まった可能性が高い（補足資料）。

#### （4）資源の水準・動向

各海域の漁業種類別の漁獲量データがそろそろ1986年以降20年間（1986-2005年）の漁獲量の多寡から資源水準を、2005年以降2年間の現存量推定値の変化から資源動向を判断した。

資源水準：低位

資源動向：横ばい

### 5．資源管理の方策

#### （1）資源管理目標

資源回復を目標とする。

### 6．2007年ABCの算定

#### （1）資源評価のまとめ

漁獲量の多寡から、資源状態は低位水準、現存量推定値の変化から横ばい傾向にあると判断される。

#### （2）ABCの算定

「平成18年ABC算定のための基本規則」2-1)にしたがって、漁獲量に適切な係数をかけた値をABCとする。資源状態が低位水準にあることから、資源回復を目標とした場合、漁獲圧を下げる必要がある。

資源量指標値は2002～2005年の増加傾向から、2005～2006年には横ばいとなっており、資源の増加傾向は止まった可能性が高いが、2年間のデータから回帰直線を推定し、変化率を算定するのは困難である。したがって係数は、横ばいを示す1に漁獲圧を下げるため0.9を掛けた値とし、これを平均漁獲量に掛けてABC limitを算出した。

現存量調査の結果、漁獲開始前の小型個体の現存量が減少に転じたことから、資源量の横ばい傾向が維持されるかどうかは不確実である。したがってABC limitにかける安全率を0.8として、ABC targetを算出した。

$$ABC\ limit = 2001\sim 2005\text{年の平均漁獲量} \times 0.9 = 279 \times 0.9 = 251\text{トン}$$

$$ABC\ target = ABC\ limit \times 0.8 = 251 \times 0.8 = 201\text{トン}$$

	2007年ABC	資源管理基準	F 値	漁獲割合
ABC limit	251トン	0.9 Cave5-yr	-	-
ABC target	201トン	0.8・0.9 Cave5-yr	-	-

### (3) ABCの再評価

評価対象年(当初・再評価)	管理基準 <sup>1</sup>	資源量	ABC limit	target	漁獲量
2005年(当初)	0.8Cave5-yr	-	226	181	242
2005年(2005年再評価)	1.2C2003	-	306	245	242
2005年(2006年再評価)	0.9Cave5-yr	-	255	204	242
2006年(当初)	1.2C2004	-	343	274	-
2006年(2006年再評価)	0.9Cave5-yr	-	251	201	-

<sup>1</sup>: ABC limitに対する資源管理基準、ABC・漁獲量の単位: トン

## 7. ABC以外の管理方策の提言

資源動向は横ばい傾向だが、現在の資源が極めて低い水準にあることに変わりはない。未成魚を成熟まで残り残し、再生産に振り向けることが、資源状態の改善に有効に働くと期待される。したがって今後とり得る方策としては、漁獲努力量の削減に加えて、漁獲物のサイズ制限や、生育場・産卵場の保全措置が必要と考えられる。

一方、トロール曳網等による海底生息環境・餌環境の変化が、キチジの栄養段階を低下させるとともに成長を抑制し、結果としてキチジの最大現存可能量を小さくした可能性も指摘されている(濱津・服部 2002-2006)。有用な餌生物が生息可能な海底環境の保全・復元を図ることが、キチジ資源の回復にとって不可欠であると考えられる。

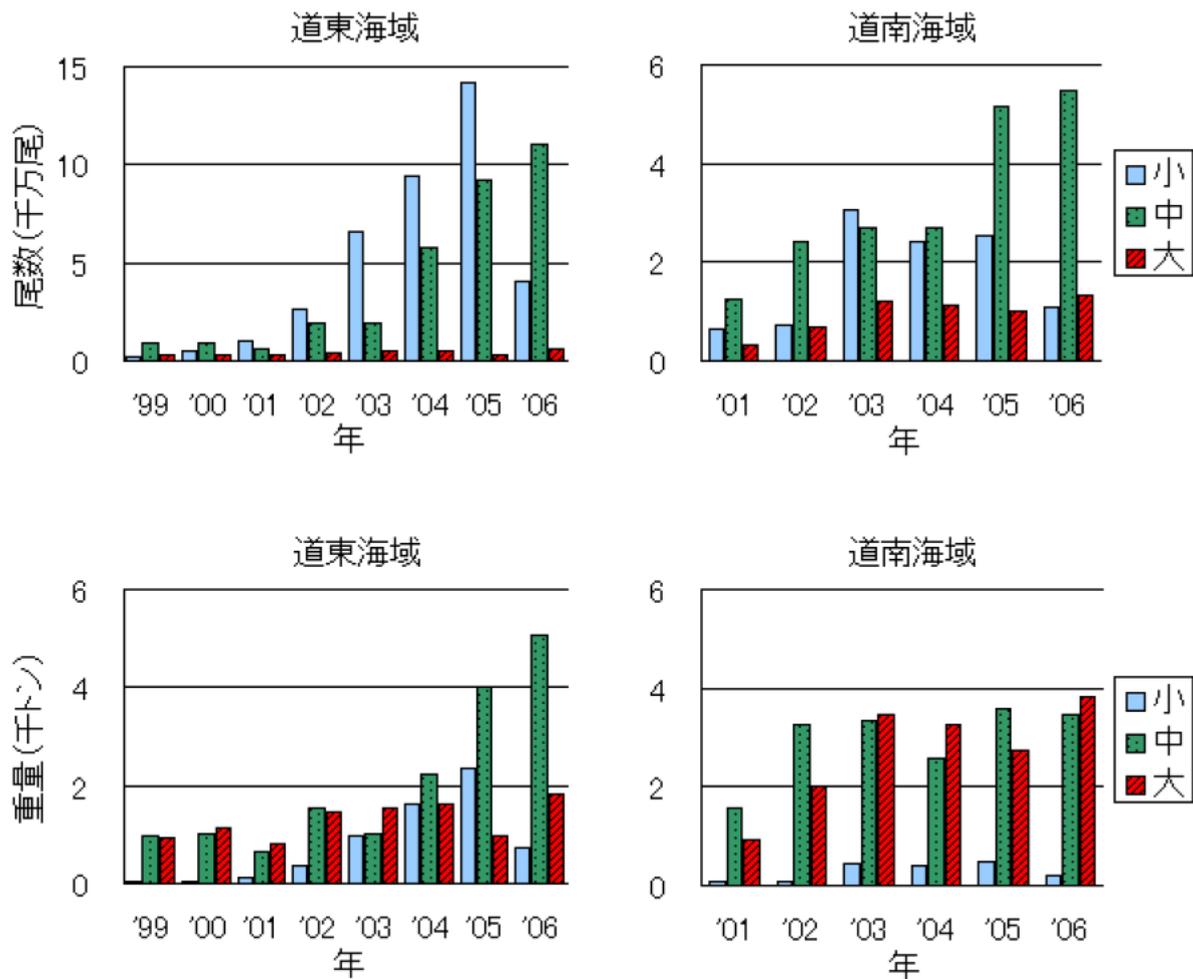
## 8. 引用文献

- 深滝 弘(1963). 太平洋北西部から採集されたキチジの浮性卵囊. 日水研研報, 11:91-100.
- 濱津友紀ほか(2000-2006). 北海道周辺海域における底魚類の資源調査報告書(平成11-17年度). 北海道区水産研究所.
- 濱津友紀・服部 努(2002-2006). キチジ(太平洋北海域). 漁場生産力変動評価・予測調査報告書(平成13-17年度).
- 濱津友紀・柳本 卓・成松庸二(2003). トロール調査と潜水艇調査の比較によるキチジ漁獲効率の推定. JAMSTEC深海研究, 22:63-69.
- 服部 努(1998). 東北太平洋沖におけるキチジの年齢と成長様式. 漁業資源研究会議底魚部会報, 1:3-10.
- 三河正男(1952). 東北海区における底魚類の消化系と食性について 第1報 キチジ. 東北水研研報, 1:20-24.
- 大村敏昭・濱津友紀・高橋豊美(2005). 夏季の北海道太平洋沖陸棚斜面域におけるキチジの食性. 日水誌, 71(4):584-593.
- 東北海区水産研究所八戸支所(1956). 底魚類の食性について. 底魚情報, 7:92-95.

補足資料

調査船によるキチジ現存量調査の結果  
(海域別・サイズ別現存量の推移)

道東と道南の海域別、及び魚体のサイズ別に現存量の変化を整理した（付図）。サイズは小(体長：0-99mm)、中(体長：100-199mm)、及び大(体長：200-299mm)に分けた。中と大が漁獲対象資源である。道東海域では、小の尾数・重量は2005年まで増加傾向にあったが、2006年には大きく減少した。替わりに、中の尾数・重量は増加を続けていた。また、大の尾数・重量にもゆるやかな増加傾向が見られた。一方、道南海域でも、小の尾数・重量は2003～05年をピークに減少傾向にあった。替わりに、中と大の尾数・重量は増加していた。2000年代初頭に連続して発生した高豊度年級群の成長により、しばらくは現在程度の資源重量が維持される可能性が高いが、小が減少に転じたことから、その後の年級群の豊度は高くないとみられ、今後資源尾数は減少していくものと考えられる。



付図. 海域別・サイズ別の現存量 (上：尾数、下：重量)