

平成 27（2015）年度ハタハタ日本海西部系群の資源評価

責任担当水研：日本海区水産研究所（藤原邦浩、上田祐司、松倉隆一、山本岳男、
山田達哉）

参画機関：石川県水産総合センター、福井県水産試験場、京都府農林水産技術センタ
ー海洋センター、兵庫県立農林水産技術総合センター但馬水産技術センタ
ー、鳥取県水産試験場、島根県水産技術センター

要 約

本系群の漁獲量は、1970 年代から 1980 年代半ばには 8 千トンに達する年もあったが、1980 年代後半に減少し、1990 年代は 5 千トンを下回る年が多くなった。1990 年代後半から増加し、2003 年に過去最高（9,475 トン）となった。2009 年からは 4 千トン前後で推移し、2014 年は 3,614 トンであった。沖合底びき網（1 そうびき）の資源密度指数は漁獲量と同様に推移している。資源密度指数の 3 年の平均値から、水準は中位と判断した。また、直近 5 年間（2011～2015 年）の資源量の推移から動向は増加と判断した。

ABC は、算定規則 1-3) - (2) に基づき、2016 年 ABC を算定した。なお、現状の漁獲圧でも資源量と親魚量は増加することが予想される。現状の漁獲圧を維持しながら、資源を有効利用するべきである。

管理基準	Limit/ Target	F 値	漁獲割合 (%)	2016 年 ABC (百トン)
1.0・F _{current}	Limit	0.14	13	62
	Target	0.11	10	51

Limit は、管理基準の下で許容される最大レベルの漁獲量である。Target は、資源変動の可能性やデータ誤差に起因する評価の不確実性を考慮し、管理基準の下でより安定的な資源の増大または維持が期待される漁獲量である。ABC_{target} = α ABC_{limit} とし、係数 α には標準値 0.8 を用いた。ABC の値は十の位を四捨五入した。

年	資源量（百トン）	漁獲量（百トン）	F 値	漁獲割合
2013	247	37	0.17	16%
2014	336	36	0.13	12%
2015	559	—	—	—

水準：中位 動向：増加

本件資源評価に使用したデータセットは以下のとおり

データセット	基礎情報、関係調査等
資源量・年齢別資源尾数	日本海ズワイガニ等底魚資源調査（水研セ） （以下、トロール調査と呼ぶ）
トロール調査採集効率（q）	q=0.3 を仮定
漁獲量	漁業・養殖業生産統計年報（農林水産省） 月別漁法別水揚げ量の速報値（石川～島根（6）府県） 韓国漁獲統計資料（URL: http://fs.fips.go.kr/main.jsp ）
体長組成	トロール調査（水研セ） 生物情報収集調査（石川～島根（6）府県） 月別体長組成調査（水研セ、石川県、兵庫県、鳥取県）
自然死亡係数（M）	年当たり M=0.5 を仮定
資源密度指数・漁獲努力量	日本海区沖合底びき網漁業漁場別漁獲統計調査資料（水産庁）

1. まえがき

日本海西部（島根県～石川県）のハタハタは、主に底びき網によって漁獲され、近年では我が国周辺における本種の漁獲量の半分以上を占めている。本系群は、秋田県と朝鮮東岸で生まれた群で構成されているとされるが、両群の来遊・移出の機構は不明である。

2. 生態

（1）分布・回遊

本系群は能登半島以西の日本海で漁獲対象となっている（図 1）。日本海西部海域は、秋田県沿岸生まれ群と朝鮮半島東岸生まれ群の双方の成育場であり、両群の出現割合はそれぞれの資源状態によって年変動するとされている（沖山 1970）。本事業の評価技術開発調査によれば、ミトコンドリア DNA 調節領域の塩基配列多型により、秋田の産卵場に由来する集団が隠岐西方の海域にまで達していることが示唆された（Shirai et al. 2006）。

（2）年齢・成長

本系群も本種の日本海北部系群と同様に満 1 歳の 2～3 月頃には体長 100mm に達し、2 歳で体長 150mm、3 歳 170mm、4 歳 190mm となる。いずれの年齢でもメスの方が大きめのサイズになる（池端 1988）（図 2）。寿命はおおよそ 5 歳とされる。

なお、ここでの年齢はふ化（2 月頃）からその年の末までを 0 歳、以降暦年によって 1 歳、2 歳と加齢する。また、「年級」にはふ化時の年（西暦）を冠することとし、例えば 2012 年級は 2012 年にふ化した年級を指す。

（3）成熟・産卵

産卵場は、主に朝鮮半島東岸および秋田地方沿岸と推察される。能登半島以西の本州沿岸では、産み付けられた卵やふ化直後の仔魚の報告は若干あるものの、秋田県沿岸のよう

な大規模な産卵場はない。年齢と成熟率の関係を図 3 に示す。夏季にオス 1 歳魚の半数ほどが成熟を始め、この年の年末には産卵に参加するが、メスは 1 歳のうちは成熟しない。メスは 2 歳時の年末から産卵に参加する。日本海西部には大きな産卵場は確認できていないため、成熟した個体は本海域外に移出すると考えられる。

(4) 被捕食関係

ハタハタ成魚の主餌料はニホンウミノミ (*Themisto japonica* : 端脚類) で、そのほかオキアミ類、橈脚類、イカ類、魚類が多い。沖合ではニホンウミノミの割合が高くなる(秋田県水産振興センターほか 1989)。一方、マダラやアカガレイに捕食されている(藤原 未発表)。

3. 漁業の状況

(1) 漁業の概要

日本海西部では、ほぼ全てが底びき網漁業で漁獲されている。兵庫県と鳥取県は全て沖合底びき網(1 そうびき)(以下、沖底(1 そうびき)という)であり、石川県、福井県、京都府および島根県では小型底びき網が多い。底びき網漁業の本州沿岸域における休漁期は、福井県～島根県では 6 月～8 月、石川県では 7～8 月である。日本海中央部の大和堆における休漁期は設けられておらず、夏期の本州沿岸域の休漁期中にも大和堆での漁獲物が石川県などに水揚げされている。主漁期は 3～5 月であり、休漁期明けの 9～10 月は漁獲されるものの春より少なく、11～1 月はほぼ漁獲されていない。

(2) 漁獲量の推移

本系群の漁獲量は、1970 年代から 1980 年代半ばには 8 千トンに達する年もあったが、1980 年代後半に減少し、1990 年代は 5 千トンを下回る年が多くなった。1990 年代後半から増加し、2003 年に過去最高(9,500 トン)となった。その後、1～2 年ごとに増減を繰り返していたが、2009 年からは 4 千トン前後で推移し、2014 年は 3,614 トンであった(図 4、図 5、表 1)。府県別では、2002 年までは、兵庫、鳥取両県だけで西部海域の 7～8 割を占めていたが、2003 年以降、石川県の割合も高くなっている(図 6、表 1)。なお、2014 年の韓国の漁獲量は、4,684 トンであった(表 1)。

(3) 漁獲努力量

日本海における沖底(1 そうびき)の有効漁獲努力量を、図 7 および表 1 に示す。1980 年代後半が最高で、その後減少し、1990 年代半ばには約 16 万回となった。2000 年代に入っても減少を続け、近年は最低である。2014 年は 10 万 3 千回となった。

4. 資源の状態

(1) 資源評価の方法

日本海西部における沖合底びき網の資源密度指数の過去 40 年の推移から、資源水準を判断した。動向については、日本海ズワイガニ等底魚資源調査(以下、トロール調査と呼ぶ)(補足資料 3 および 4)に基づき推定した資源量により判断した。資源量の推定方法は

補足資料 1 および補足資料 2 に、その計算結果を表 2-1 と 2-2 および表 3 に示した。なお、調査結果に基づき推定した資源量から、2004 年以降の漁獲割合と F 値なども把握した。

(2) 資源量指標値の推移

沖底（1 そうびき）の資源密度指数（補足資料 5）を図 8 に示す。1970 年代前半は 50 前後で非常に高かったが、1970 年代後半に低下して 1993 年に最低の 13.2 となった。1994 年以降、漸増傾向に転じ、2002 年には 25.4 に達し、2003 年には急増して 51.9 となった。その後大きく増減し、2014 年は 28.1 であった。

(3) 漁獲物の体長組成

鳥取県の漁獲物の体長組成（2005 年～2014 年）を図 9 に示す。同県によるハタハタの漁獲はほぼ全て沖底（1 そうびき）によるもので、浜田沖、隠岐周辺、隠岐北方および但馬沖における漁獲である。近年、鳥取県では、上半期（1～5 月）の漁獲が多く、下半期（9～12 月）は少ない。

日本海西部では水揚げサイズ制限はなく、1 歳魚は春に来遊していれば 3 月から漁獲加入して下半期からは本格的に漁獲しうるものの、2011 年以降 1 歳魚の漁獲は少ない。漁獲量が多かった 2008 年は 2 歳魚が主体で、これは卓越年級とされる 2006 年級である。2009 年の上半期の 180～200mm にみられるものも 2006 年級（3 歳魚）と思われる。しかし、2010 年～2014 年は大きいサイズの漁獲は少ない。なお、2011～2014 年は 2 歳魚のサイズが特に雄で小さい。

(4) トロール調査に基づく年齢組成および今後の加入量の見積もり

2004 年～2014 年のトロール調査結果に基づくハタハタの日本海西部海域における体長組成を図 10 に示す。この体長組成に複合正規分布をあてはめて年齢分解し、調査時点（6 月 1 日）の各年級群各年齢時の現存尾数を求め、図 11 に示す。

2016 年に漁獲の対象となる 2013 年級（3 歳）と 2014 年級（2 歳）の豊度について述べる。2013 年級は、1 歳時、2 歳時いずれも非常に多かった。これまでにこのような事例はないが、2 歳時に多かった 2006 年級を参考とするならば、3 歳時も多いと推察される。2014 年級は 2010 年級や 2013 年級に比べると少ない。

(5) 資源量と漁獲割合の推移

資源量は 9 千トンから 5 万 6 千トンまで大きく変動してきた（図 12、表 2-1）。2011 年は 3 万 5 千トンであったが、2012 年には 1 万 7 千トンに半減した。2014 年は 2011 年と同等となり、2015 年はさらに増加し、55,888 トンであった。

漁獲割合（図 12、表 2-1）は低下傾向にあり、2009 年以降の平均値はそれより以前に比べて低い。F 値（図 13、表 2-1）も低下傾向にあり、2015 年は 0.11 であった。

調査年における親魚量と加入量（1 歳魚）を図 14 および表 2-1 に、前年親魚量と翌年加入量（1 歳魚）の関係を図 15 に示す。親魚量が多かったのは 2008 年と 2015 年であり、加入量の多かったのは 2005 年と 2011 年であった。さらに、再生産成功率（RPS）*の経年推移を図 16 に示す。再生産成功率は、2010 年以降高く、2013 年に過去最高となったが、2014

年は低下して 30.9（尾/kg）であった。

* t 年の再生産成功率（RPS）は、 $t+1$ 年の加入尾数（1 歳）を $t-1$ 年の産卵親魚量で除した値である。

（6）資源の水準・動向

資源水準の判断には沖底（1 そうびき）の資源密度指数を用いた。ただし、水準判断には、本種特有の数年ごとの半減・倍増の影響を取り除く目的で、3 年の平均値を用いることとした。3 年の平均値とは、当年とその前年および前々年の平均である。

水準区分の基準値として、資源密度指数の 3 年平均の最高値（50.6）を 3 等分し、33.7 を高位と中位の境、16.9 を中位と低位の境とした（図 8）。2012～2014 年の資源密度指数の平均は 30.3 であり、水準は中位と判断した。

動向は、直近 5 年間（2011～2015 年）の資源量の推移より判断した。資源量は、2011 年の 30 千トンから半減したものの、2014 年には回復し、2015 年はさらに増加しており、動向は増加と判断した。

（7）資源と漁獲の関係

YPR および%SPR を求めた（図 17）。ハタハタの年齢別体重は、それぞれ 1 歳 33g、2 歳 55g、3 歳 75g、4 歳以上 88g とした。漁獲開始年齢は 1 歳とした。成熟率は 1 歳で 0.0、2 歳以上 1.0 とした。

本報告では、2014 年までの漁獲量の確定値および 2015 年の漁獲量の予測値（1～5 月の漁獲量速報値と年間漁獲量は相関している）と資源量推定値を用いて漁獲率を重量ベースで求め、現状の F （ F_{current} ）を 2013～2015 年の平均の F （ $F_{\text{ave3-yr}}$ ）とした。現状の F （ $F_{\text{current}}=0.14$ ）は、 $F_{0.1}$ や $F_{30\%SPR}$ を大きく下回っていると同時に、 F_{med} （0.33）よりも低い値であった。

5. 2016 年 ABC の算定

（1）資源評価のまとめ

本系群の漁獲量は、1970 年代から 1980 年代半ばには 8 千トンに達する年もあったが、1980 年代後半に減少し、1990 年代は 5 千トンを下回る年が多くなった。2000 年以降は増加し、2003 年には過去最高（9,475 トン）となった。その後も半減・倍増を繰り返していたが、2009 年以降は 4 千トン前後で推移し、2014 年は 3,614 トンであった。沖底（1 そうびき）の資源密度指数は漁獲量と同様に推移している。資源密度指数の 2012～2014 年の平均は 30.3 であったことから、水準は中位と判断した。また、直近 5 年間（2011～2015 年）の資源量の推移から、動向は増加と判断した。

（2）ABC の算定

現状の F （ F_{current} ）による 2016 年の漁獲量を、補足資料 2 に基づき 6,237 トンと推定した。現在、得られている RPS 時系列データは年数が少なく、再生産関係に基づく B_{limit} の設定はできないため、ABC 算定の規則の 1-3) - (2) に基づき、

$$F_{\text{limit}} = \text{基準値} \times \beta_1$$

$$F_{\text{target}} = F_{\text{limit}} \times \alpha$$

によって、2016年ABCを算定した。基準値は F_{current} とした。水準は中位、動向は増加であることから、 β_1 は1.0とした。、 $ABC_{\text{limit}}=6,237$ トン、 $ABC_{\text{target}}=5,056$ トンと、下記の通りに算定した。

管理基準	Limit/ Target	F 値	漁獲割合 (%)	2016年ABC(百トン)
1.0・ F_{current}	Limit	0.14	13	62
	Target	0.11	10	51

Limitは、管理基準の下で許容される最大レベルの漁獲量である。Targetは、資源変動の可能性やデータ誤差に起因する評価の不確実性を考慮し、管理基準の下でより安定的な資源の増大または維持が期待される漁獲量である。 $ABC_{\text{target}} = \alpha \cdot ABC_{\text{limit}}$ とし、係数 α には標準値0.8を用いた。ABCの値は十の位を四捨五入した。

(3) ABC_{limit} の評価

各管理基準に基づく漁獲量、資源量および親魚量の変化を下表および図18～20に示した。現状の条件の漁獲が続く場合($F_{\text{current}}=0.14$)、漁獲量は2020年には1万1千トンとなる。資源量と親魚量はいずれも2020年には現状より増加する。現状の漁獲を維持しながら、資源を有効利用するべきである。なお、将来予測では、2005年以降の中央値 RPS_{med} を用いた。

F	管理基準	漁獲量 (トン)						
		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
0.14	Fcurrent	3,614	5,344	6,237	8,257	9,514	9,906	11,228
0.11	0.8 Fcurrent	3,614	5,344	5,056	6,789	7,983	8,512	9,835
0.28	Fmed	3,614	5,344	12,176	14,964	15,418	14,076	14,379
0.37	F30%SPR	3,614	5,344	15,048	17,804	17,252	14,656	14,170
0.55	F0.1	3,614	5,344	20,655	22,587	19,065	13,780	11,837
F	管理基準	資源量 (トン)						
		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
0.14	Fcurrent	33,591	55,888	52,121	69,000	79,503	82,783	93,825
0.11	0.8 Fcurrent	33,591	55,888	52,121	69,982	82,283	87,741	101,379
0.28	Fmed	33,591	55,888	52,121	64,056	65,997	60,255	61,549
0.37	F30%SPR	33,591	55,888	52,121	61,665	59,754	50,764	49,079
0.55	F0.1	33,591	55,888	52,121	56,998	48,110	34,773	29,870
F	管理基準	親魚量 (トン)						
		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
0.14	Fcurrent	7,801	26,110	22,338	18,920	27,028	31,072	31,447
0.11	0.8 Fcurrent	7,801	26,110	22,952	19,975	28,859	33,892	35,154
0.28	Fmed	7,801	26,110	19,247	14,046	18,923	19,327	17,082
0.37	F30%SPR	7,801	26,110	17,752	11,949	15,627	14,956	12,274
0.55	F0.1	7,801	26,110	14,834	8,344	10,272	8,490	5,902

Fcurrent は 2013～2015 年の平均、各年齢の F 値は等しいと仮定。

(4) ABC の再評価

昨年度評価以降追加された データセット	修正・更新された数値
2013 年漁獲量 (農林統計) 確定値	2013 年漁獲量の確定
2014 年漁獲量 (農林統計) 暫定値	2014 年漁獲量 (農林統計) の追加
2014 年漁獲量 (府県集計) 4～12 月の速報値	2014 年漁獲量 (府県集計) 4～12 月の追加 2014 年の年齢別漁獲尾数、F 値の更新

評価対象年 (当初・再評価)	管理基準	ABClimit (百トン)	ABCtarget (百トン)	漁獲量 (百トン)
2014 年 (当初)	1.0・Fcurrent	49	40	
2014 年 (2014 年再評価)	1.0・Fcurrent	48	39	
2014 年 (2015 年再評価)	1.0・Fcurrent	48	39	36
2015 年 (当初)	1.0・Fcurrent	79	65	
2015 年 (2015 年再評価)	1.0・Fcurrent	79	65	

6. ABC 以外の管理方策の提言

2008 年は、非常に多く水揚げされ、市場での単価の低下、処理能力の限界から、各府県で水揚げ量の制限・網目拡大などの自主的な取り組みが実施された。そして、2009 年以降、単価が極端に安い 1 歳魚が多く混じると水揚げが控えられており、1 歳魚が保護されやすくなっている。1 年保護して 2 歳以上になってから漁獲する方が経済効率は高くなる（志村 2012）ことから、今後も網目拡大の取り組みは続け、経済効率の高い 2 歳魚主体に漁獲することが重要である。

7. 引用文献

- 秋田県水産振興センター・山形県水産試験場・鳥取県水産試験場・島根県水産試験場(1989) ハタハタの生態と資源管理に関する研究報告書. 昭和 63 年度水産業地域重要新技術開発促進事業報告書, 118 pp.
- 池端正好(1988) ハタハタの耳石に関する基礎的研究. 第 2 回ハタハタ研究協議会報告書, 40-50.
- 志村 健(2012) 鳥取県のハタハタの資源動向、資源管理について. 第 13 回日韓水産セミナー(講演要旨集), 24-27.
- 日本海区水産研究所(1980～2011) 日本海沖合底びき網漁業漁場別漁獲統計調査資料.
- 沖山宗雄(1970) ハタハタの資源生物学的研究 II 系統群(予報). 日水研報, 22, 59-69.
- Shirai, S. M., R. Kuranaga, H. Sugiyama and M. Higuchi. (2006) Population structure of the sailfin sandfish, *Arctoscopus japonicus* (Trichodontidae), in the Sea of Japan. Ichthyol. Res., 53, 357-368.



図1. ハタハタ日本海西部系群の分布

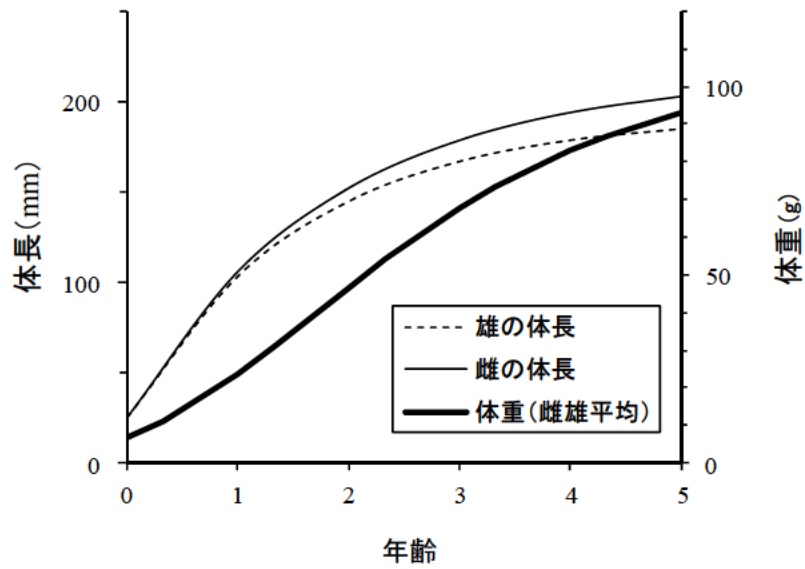


図2. ハタハタの年齢と体長および体重の関係

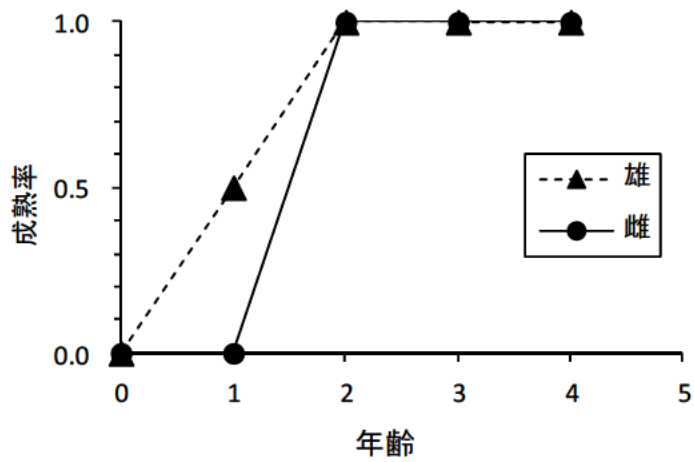


図3. ハタハタの年と成熟率の関係

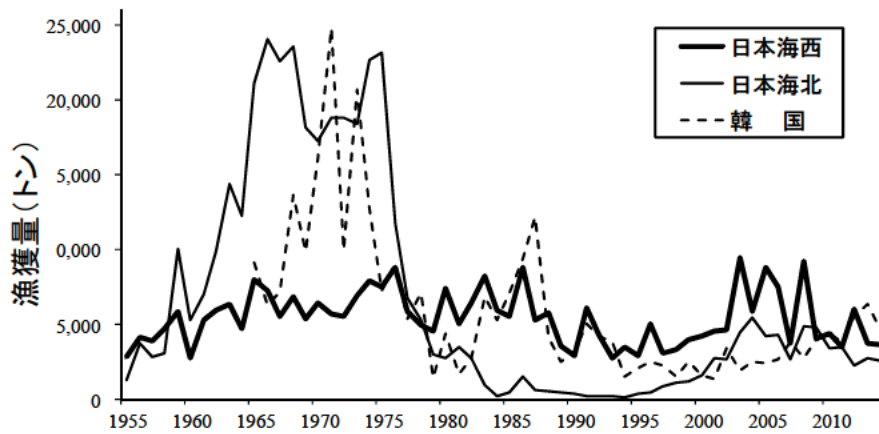


図4. 日本海3海域におけるハタハタの漁獲量（1955～2014年）
日本海西：島根県～石川県、日本海北：富山県～青森県、
韓国：韓国国内全域（主な漁場は朝鮮半島東岸）。

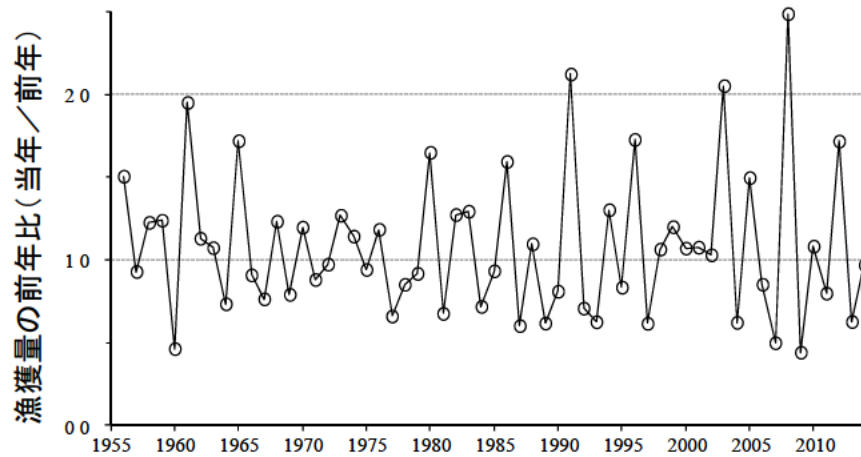


図5. 日本海西部における漁獲量の前年比（当年／前年）

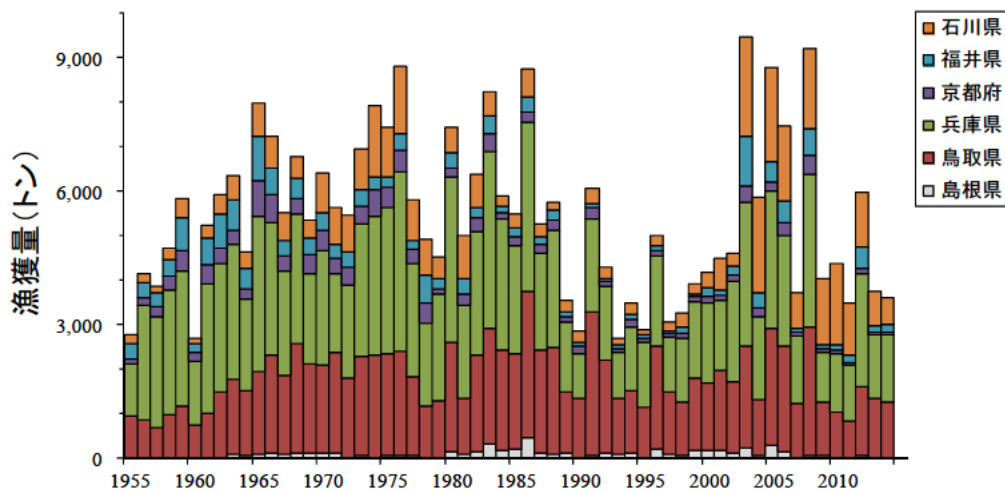


図6. 日本海西部における漁獲量（1955～2014年）

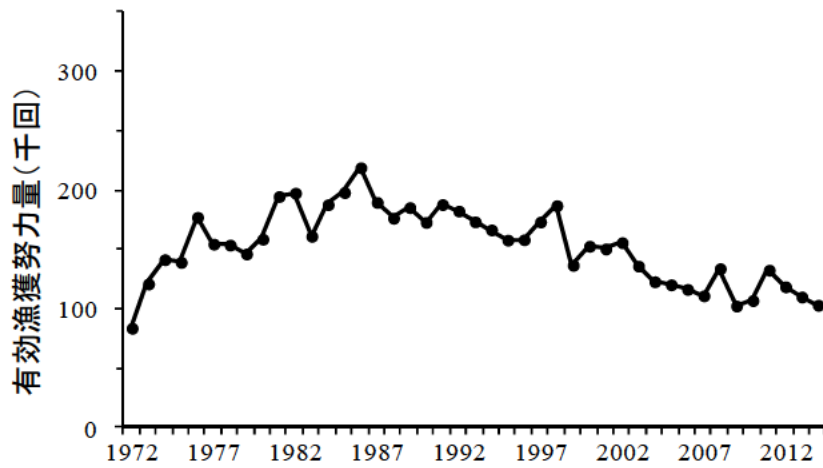


図7. 日本海西部におけるハタハタの有効漁獲努力量（1972～2014年）
沖合底びき網（1そうびき）の漁獲成績報告書に基づいた。

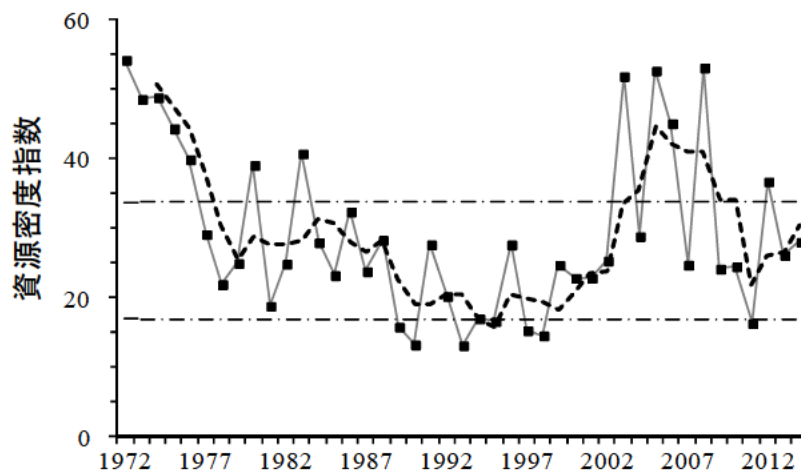


図8. 日本海西部におけるハタハタの資源密度指数とその平均
沖合底びき網（1そうびき）の漁獲成績報告書に基づいた。実細
線：資源密度指数、太破線：3年平均。
長破線：水準の判断の目安。

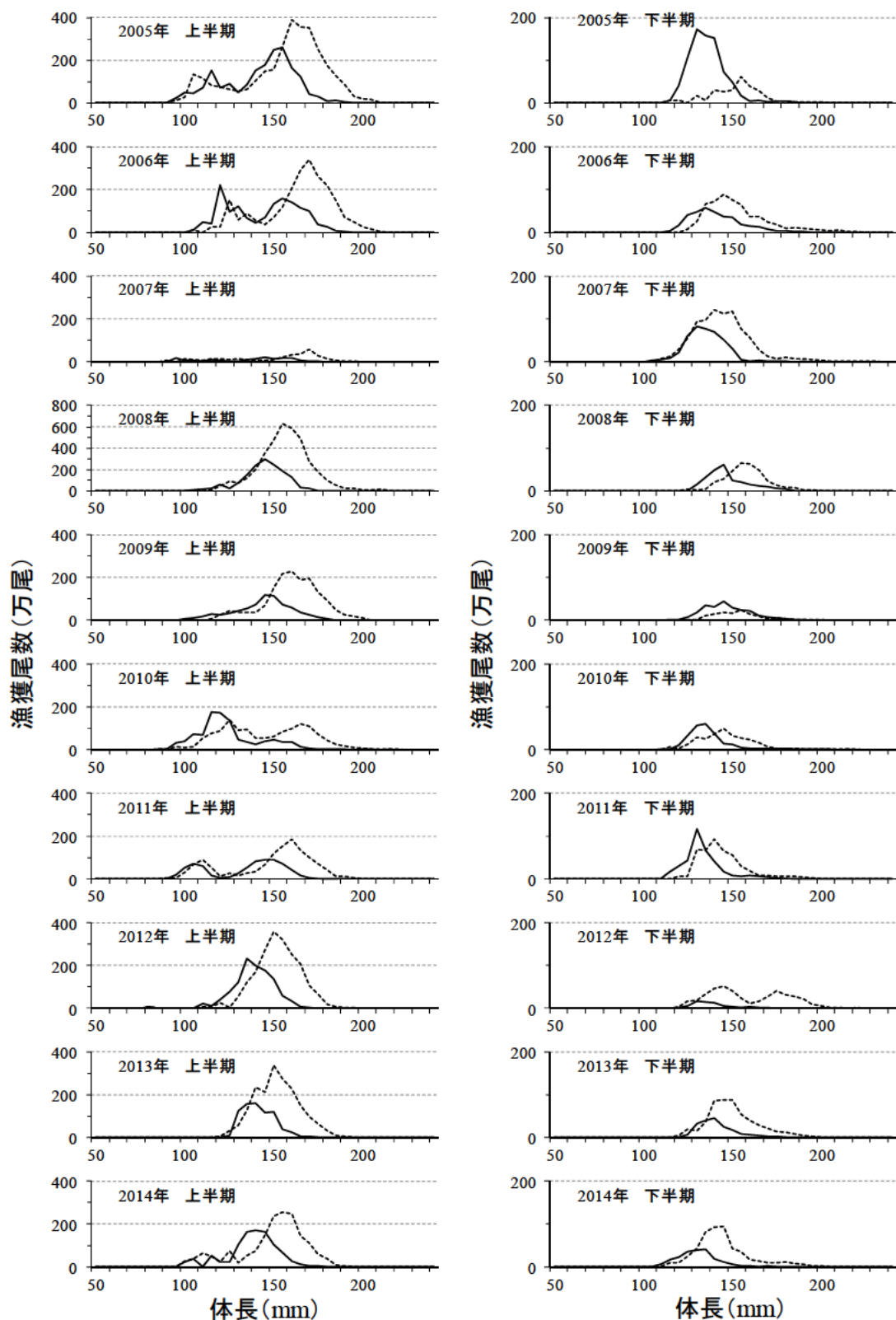


図9. 鳥取県に水揚げされた漁獲物の体長組成（2005～2014年）

左は上半期（1～5月）、右は下半期（9～12月）である。

縦軸は漁獲尾数（万尾）（補助線は200万尾）、横軸は体長（mm）。実線：オス、破線：メス。

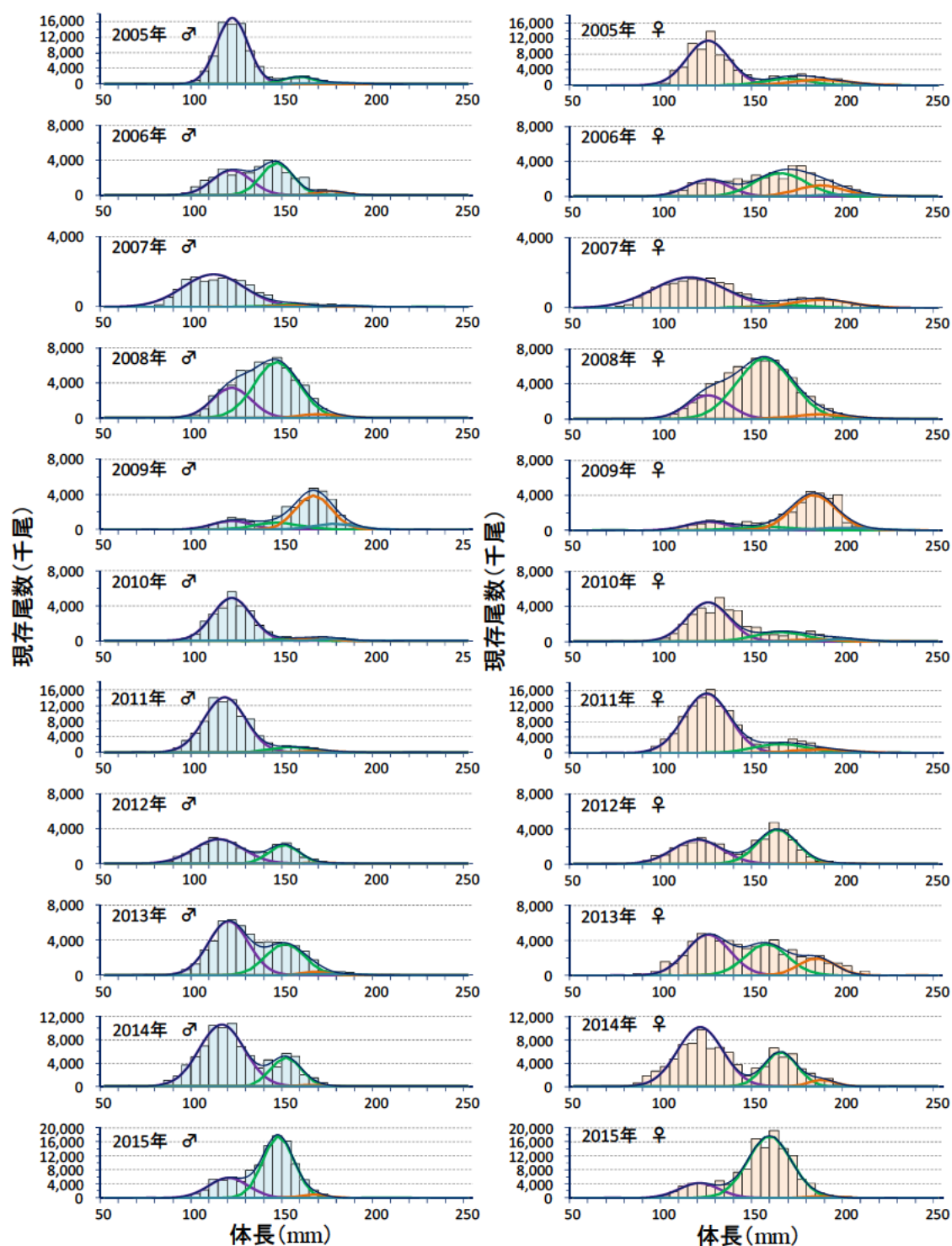


図10. 2005～2014年までのズワイガニ等底魚資源調査（但州丸）を基にした日本海西部におけるハタハタの体長組成（左図：オス、右図：メス） 縦軸は現存尾数（千尾）（補助線は400万尾）、横軸は体長（mm）。紫線：1歳魚、緑線：2歳魚、橙線：3歳魚、黒線：合計。

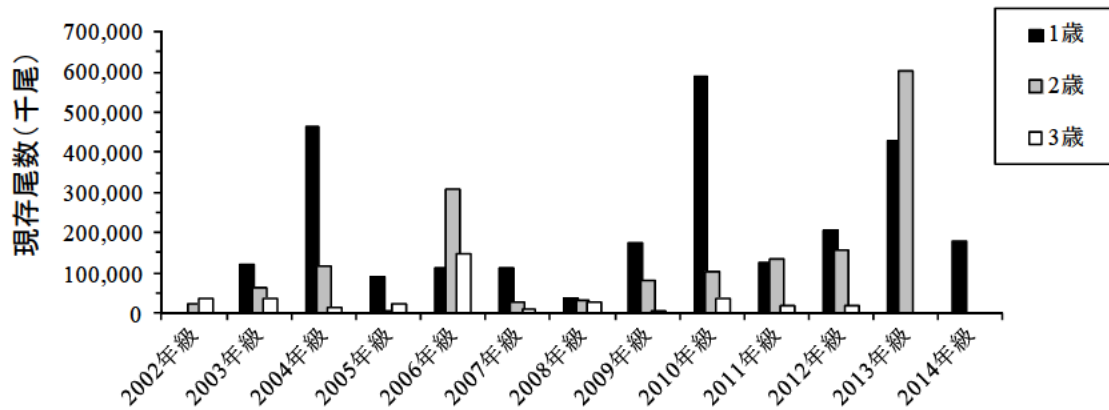


図11. 日本海西部におけるハタハタの年級群別現存尾数
(調査時点 (6月1日))

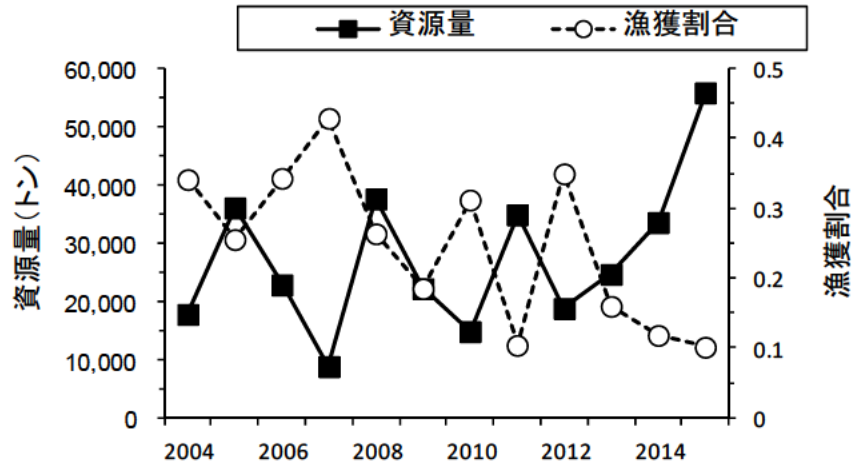


図12. 資源量 (1月1日時点) と漁獲割合の経年推移

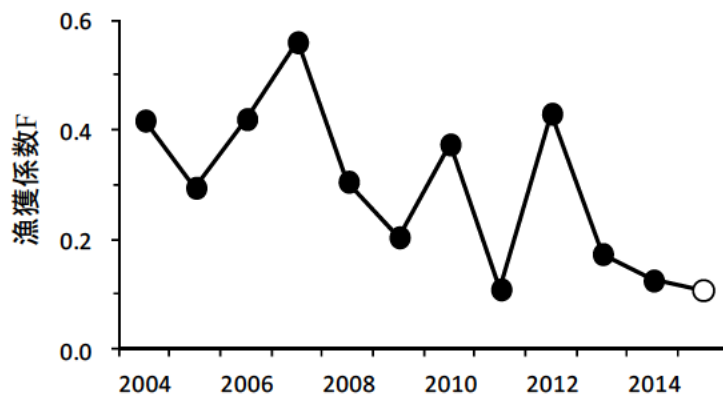


図13. 漁獲係数Fの推移
白抜きは計算に予測値を含む2014年である。

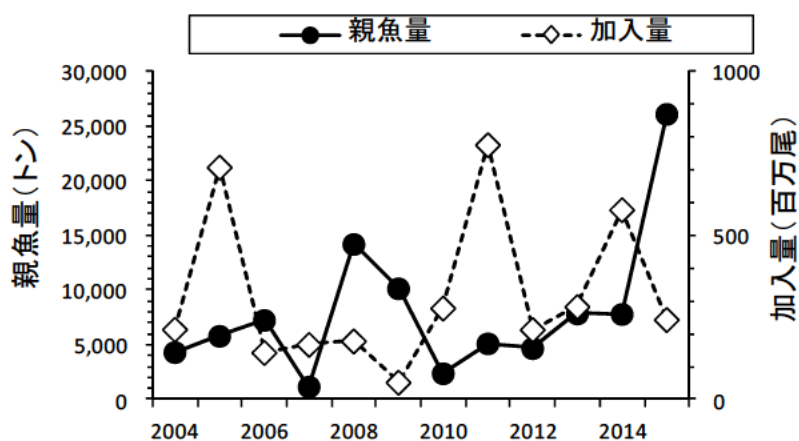


図14. 親魚量と加入量（1歳魚）の推移

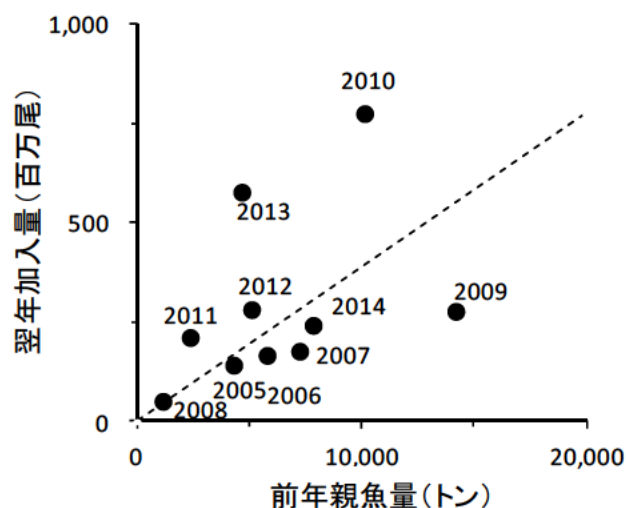


図15. 前年親魚量と翌年加入量（1歳魚）の関係
ラベルは加入量とした年級がふ化した年を示す。破線は RPS_{med} である。
* t 年の再生産成功率（RPS）は、 $t+1$ 年の加入尾数（1歳）を $t-1$ 年の産卵親魚量で除した値である。

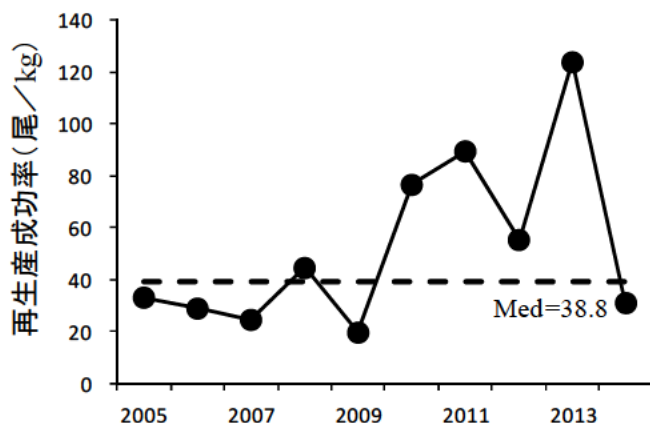


図16. 再生産成功率の推移
横軸は、再生産成功率の計算において加入量とした年級群がふ化した年を示す。破線は2005～2014年の中央値（Med）である。

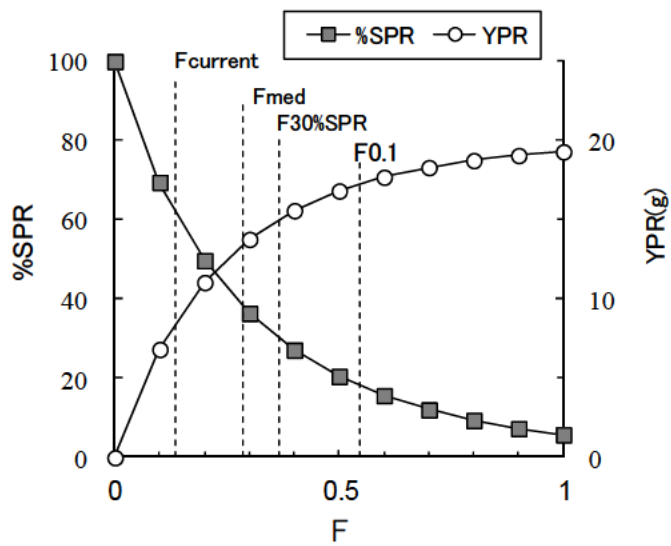


図17. %SPR、加入量あたり漁獲量（YPR）とFの関係

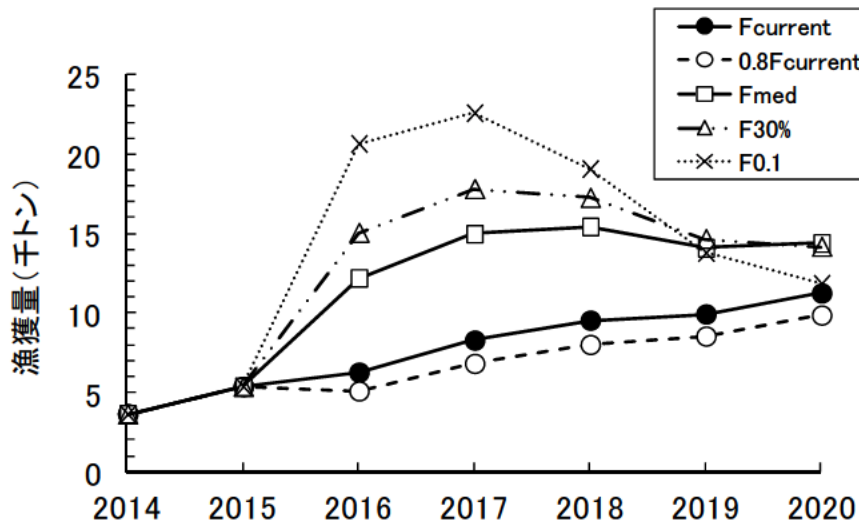


図18. 様々な管理基準に基づく漁獲量の変化

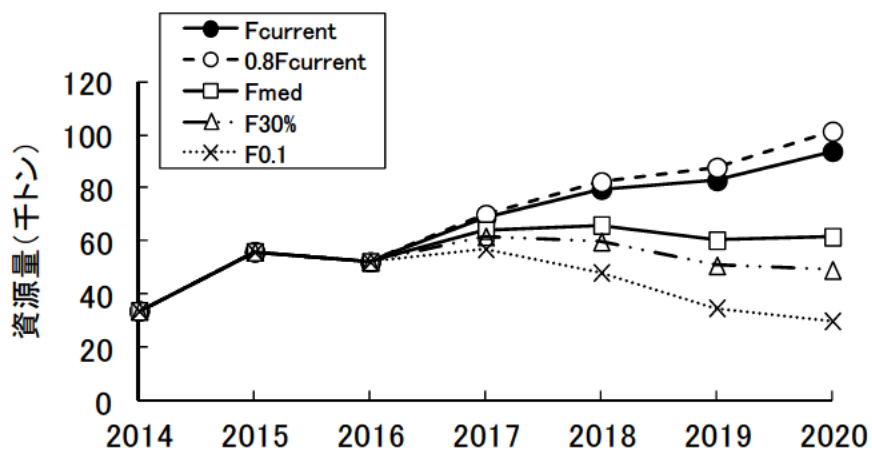


図19. 様々な管理基準に基づく資源量の変化

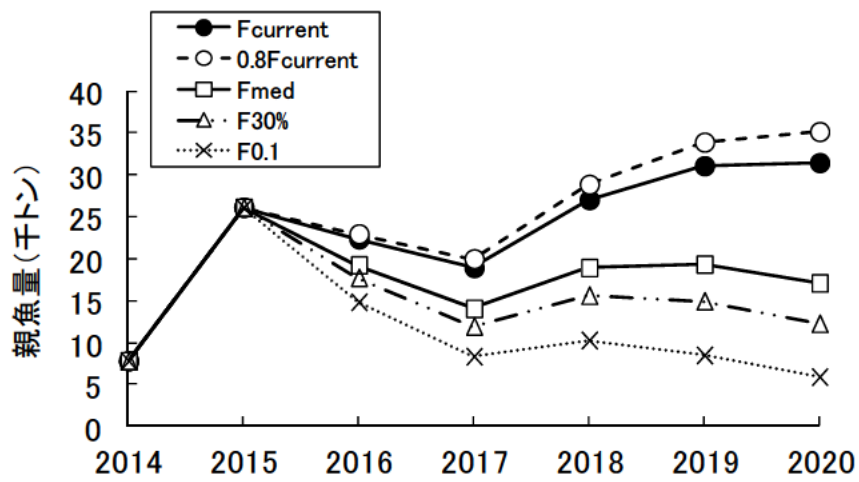


図20. 様々な管理基準に基づく親魚量の変化

表1. 日本海西部の各府県の漁獲量(トン)と日本海西区・中区・沖合区における沖合底びき網(1そうびき)の資源密度指数と有効漁獲努力量(回)並びに韓国の漁獲量(トン)

年	島根	鳥取	兵庫	京都	福井	石川	西部計	密度指数	漁獲努力量	韓国
1971	118	2,246	1,769	351	332	817	5,633			24,809
1972	19	1,767	2,111	399	339	840	5,475	54.3	83,711	9,961
1973	49	2,232	2,979	402	386	892	6,940	48.6	121,070	20,736
1974	17	2,297	3,135	585	282	1,607	7,923	48.9	141,554	12,723
1975	58	2,299	3,281	453	244	1,113	7,448	44.4	139,288	7,267
1976	45	2,366	4,015	510	350	1,522	8,808	40.0	177,217	9,065
1977	42	1,800	2,541	294	222	896	5,795	29.2	154,647	5,363
1978	19	1,146	1,859	464	617	819	4,924	22.0	153,866	7,097
1979	18	1,267	2,393	136	209	488	4,511	25.0	146,347	1,367
1980	130	2,473	3,716	216	339	562	7,436	39.1	158,790	4,348
1981	91	1,241	2,111	254	338	978	5,013	18.9	194,792	1,631
1982	131	2,183	2,787	291	241	743	6,376	24.9	197,591	2,748
1983	314	2,591	3,980	403	397	553	8,238	40.8	161,241	6,834
1984	168	2,270	2,952	138	125	247	5,900	28.0	187,872	5,295
1985	183	2,163	2,426	216	186	322	5,496	23.3	198,082	7,100
1986	446	3,303	3,791	256	326	634	8,756	32.4	218,995	9,346
1987	121	2,322	2,166	184	196	266	5,255	23.8	189,780	12,169
1988	70	2,409	2,638	238	211	187	5,753	28.4	176,495	4,099
1989	119	1,369	1,573	124	92	265	3,542	15.9	185,438	2,470
1990	17	1,335	994	158	98	261	2,863	13.3	172,956	3,163
1991	53	3,248	2,079	246	86	363	6,075	27.7	187,947	5,034
1992	101	2,111	1,643	117	69	247	4,288	20.3	182,483	4,202
1993	73	1,281	1,012	92	84	131	2,673	13.2	173,418	3,781
1994	103	1,424	1,426	151	140	234	3,478	17.0	166,614	1,466
1995	21	1,119	1,469	70	101	116	2,896	16.7	157,994	2,065
1996	190	2,321	2,025	127	100	237	5,000	27.7	158,334	2,501
1997	95	1,385	1,246	65	70	207	3,068	15.3	173,310	2,194
1998	42	1,209	1,449	110	135	316	3,261	14.6	187,057	1,490
1999	161	1,643	1,723	93	66	223	3,909	24.8	136,808	2,449
2000	160	1,532	1,805	121	207	354	4,179	22.9	152,846	1,571
2001	181	1,778	1,580	115	114	723	4,491	22.9	150,614	1,286
2002	124	1,593	2,255	151	197	298	4,618	25.4	155,890	3,382
2003	217	2,292	3,253	360	1,105	2,248	9,475	51.9	136,085	1,928
2004	52	1,268	1,846	198	367	2,142	5,873	28.9	122,944	2,472
2005	295	2,612	3,090	203	458	2,124	8,782	52.7	120,371	2,401
2006	152	2,361	2,483	299	476	1,695	7,466	45.2	116,527	2,647
2007	6	1,219	1,512	84	86	799	3,706	24.8	111,073	3,769
2008	52	2,881	3,437	443	593	1,811	9,217	53.2	133,950	2,720
2009	66	1,201	1,113	86	84	1,496	4,046	24.2	102,487	3,939
2010	10	1,023	1,307	76	142	1,814	4,372	24.5	107,083	4,236
2011	3	819	1,256	61	177	1,168	3,484	16.4	132,669	3,834
2012	43	1,555	2,535	140	489	1,218	5,980	36.8	118,642	5,494
2013	17	1,316	1,430	63	141	768	3,735	26.2	110,069	6,305
2014	39	1,225	1,508	64	155	623	3,614	28.1	103,127	4,684

* 漁業・養殖業生産統計年報より。 韓国の値は韓国統計庁 漁業生産統計による。

表 2-1. トロール調査に基づく 各時点における資源尾数と資源量

調査時点（6月1日）の現存尾数（千尾）

	年齢	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
現存尾数 （千尾）	1歳	122,529	465,183	88,216	110,014	113,905	37,139	173,813	588,859	125,475	204,885	430,428	180,265
	2歳	22,692	62,439	118,341	6,259	310,210	26,767	29,432	79,218	101,980	132,900	158,451	604,057
	3歳	49,396	37,641	34,684	13,410	22,114	145,343	9,003	28,377	5,418	36,851	17,756	17,638
	4歳以上	5,101	6,506	6,253	843	0	19,796	7,873	0	0	2,837	0	0
	計	199,718	571,770	247,494	130,527	446,229	229,045	220,121	696,454	232,873	377,473	606,634	801,961

調査時点（6月1日）の現存量（トン）

	年齢	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
現存量* （トン）	1歳	4,027	15,288	2,899	3,616	3,743	1,221	5,712	19,352	4,124	6,733	14,146	5,924
	2歳	1,271	3,497	6,628	351	17,375	1,499	1,649	4,437	5,712	7,444	8,875	33,834
	3歳	3,701	2,820	2,599	1,005	1,657	10,890	675	2,126	406	2,761	1,330	1,322
	4歳以上	449	572	550	74	0	1,741	692	0	0	249	0	0
	計	9,447	22,178	12,676	5,045	22,775	15,350	8,728	25,916	10,242	17,188	24,351	41,080

1月1日時点の資源尾数（千尾）

	年齢	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
資源尾数 （千尾）	1歳	213,318	707,888	142,522	167,158	177,585	51,568	278,151	776,260	212,297	282,558	578,237	242,885
	2歳	45,176	116,359	220,246	14,661	518,431	38,881	55,515	113,496	197,376	195,819	226,489	823,139
	3歳	98,340	70,145	64,551	31,410	36,958	211,123	16,981	40,656	10,486	54,298	25,380	24,036
	4歳以上	10,155	12,125	11,638	1,976	0	28,756	14,851	0	0	4,180	0	0
	計	366,989	906,516	438,958	215,205	732,974	330,328	365,499	930,412	420,158	536,855	830,105	1,090,060

1月1日時点の資源量（トン）

	年齢	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
資源量* （トン）	1歳	7,011	23,264	4,684	5,494	5,836	1,695	9,141	25,511	6,977	9,286	19,003	7,982
	2歳	2,530	6,517	12,336	821	29,038	2,178	3,109	6,357	11,055	10,968	12,686	46,105
	3歳	7,368	5,255	4,836	2,353	2,769	15,818	1,272	3,046	786	4,068	1,902	1,801
	4歳以上	893	1,066	1,023	174	0	2,529	1,306	0	0	368	0	0
	計	17,802	36,103	22,880	8,842	37,643	22,219	14,829	34,914	18,818	24,690	33,591	55,888

4月1日**時点の資源尾数（千尾）

	年齢	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
資源尾数 （千尾）	1歳	188,253	624,709	125,775	147,516	156,718	45,509	245,468	685,047	187,351	249,357	510,292	214,345
	2歳	39,868	102,686	194,367	12,939	457,514	34,312	48,992	100,159	174,183	172,810	199,876	726,418
	3歳	86,784	61,903	56,966	27,720	32,615	186,315	14,986	35,879	9,253	47,918	22,397	21,211
	4歳以上	8,962	10,700	10,271	1,743	0	25,377	13,106	0	0	3,688	0	0
	計	323,867	799,997	387,379	189,918	646,847	291,513	322,552	821,086	370,788	473,773	732,565	961,974

4月1日**時点の資源量（トン）

	年齢	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
資源量* （トン）	1歳	6,187	20,531	4,134	4,848	5,150	1,496	8,067	22,514	6,157	8,195	16,770	7,044
	2歳	2,233	5,752	10,887	725	25,626	1,922	2,744	5,610	9,756	9,679	11,195	40,688
	3歳	6,502	4,638	4,268	2,077	2,444	13,959	1,123	2,688	693	3,590	1,678	1,589
	4歳以上	788	941	903	153	0	2,232	1,152	0	0	324	0	0
	計	15,710	31,861	20,191	7,803	33,220	19,608	13,087	30,812	16,607	21,789	29,644	49,321

*各年齢の平均体重は、7月1日時点の値、1歳33g、2歳56g、3歳75g、4歳以上88gと仮定した。

**春漁が最盛期であり、4月1日にパルス的に漁獲すると仮定した。

表 2-2. 資源計算に用いた漁獲量および1～5月の漁獲尾数

各年1～2月および3～5月および年計の漁獲量（トン）（速報値）													
	月	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
漁獲量 （トン）	1～2月	1,100	1,912	1,949	955	1,733	735	700	610	1,210	801	713	437
	3～5月	3,907	5,224	3,952	1,179	6,055	1,955	2,612	1,823	3,828	2,058	2,210	3,861
各年の年計の漁獲量（トン）の速報値と農林統計値													
		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
漁獲量 （トン）	速報値	5,365	8,144	6,930	3,349	8,764	3,632	4,086	3,205	5,807	3,485	3,506	5,000
	農林値	5,873	8,782	7,466	3,706	9,217	4,046	4,372	3,484	5,980	3,735	3,614	5,344
1～2月の年齢別漁獲尾数（千尾）＊													
	年齢	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
漁獲尾数 （千尾）	1歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2歳	4,604	17,328	23,590	4,182	28,251	1,392	6,833	7,362	20,161	10,179	11,063	7,507
	3歳	10,022	10,446	6,914	8,960	2,014	7,560	2,090	2,637	1,071	2,822	1,240	219
	4歳以上	1,035	1,806	1,247	564	0	1,030	1,828	0	0	217	0	0
3～5月の年齢別漁獲尾数（千尾）＊													
	年齢	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
漁獲尾数 （千尾）	1歳	50,672	109,576	27,503	25,707	30,283	4,731	52,028	41,415	46,896	24,534	39,064	16,942
	2歳	9,384	14,708	36,895	1,463	82,472	3,410	8,810	5,572	38,115	15,914	14,380	56,772
	3歳	20,428	8,866	10,813	3,133	5,879	18,515	2,695	1,996	2,025	4,413	1,611	1,658
	4歳以上	2,109	1,533	1,950	197	0	2,522	2,357	0	0	340	0	0

＊月別漁獲量（府県調べの速報値）とトロール調査結果の年齢別重量組成に基づき計算した（補足資料2）。

表 3. トロール調査に基づく資源計算の結果

漁獲割合とF値												
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
漁獲量 (トン) ^{*1}	5,365	8,144	6,930	3,349	8,764	3,632	4,086	3,205	5,807	3,485	3,506	5,000
資源量 (4月1日時点)	15,710	31,861	20,191	7,803	33,220	19,608	13,087	30,812	16,607	21,789	29,644	49,321
漁獲割合	0.34	0.26	0.34	0.43	0.26	0.19	0.31	0.10	0.35	0.16	0.12	0.10
F値 ^{*2}	0.42	0.30	0.42	0.56	0.31	0.20	0.37	0.11	0.43	0.17	0.13	0.11

*1府県調べの速報値に基づく値

*2各年齢のFは等しいと仮定した。

年齢別親魚量 (トン) ^{*3}												
年齢	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
親魚量 (トン)												
2歳	1,011	2,943	4,914	284	12,966	1,076	1,297	3,455	4,361	5,589	6,784	25,129
3歳	2,943	2,373	1,927	815	1,236	7,817	531	1,655	310	2,073	1,017	982
4歳以上	357	481	408	60	0	1,250	545	0	0	187	0	0
計	4,310	5,797	7,248	1,159	14,203	10,143	2,373	5,110	4,671	7,849	7,801	26,110

*3 各年齢の成熟率は、1歳0.0、2歳1.0、3歳1.0、4歳以上1.0と仮定した (補足資料2)。

翌年加入 (1歳) 尾数と前年親魚量 (トン) および再生産成功率RPS												
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
翌年加入尾数(百万尾)	708	143	167	178	52	278	776	212	283	578	243	
前年親魚量 (トン)		4,310	5,797	7,248	1,159	14,203	10,143	2,373	5,110	4,671	7,849	7,801
RPS ^{*4} (尾/kg)		33.1	28.8	24.5	44.5	19.6	76.5	89.5	55.3	123.8	30.9	

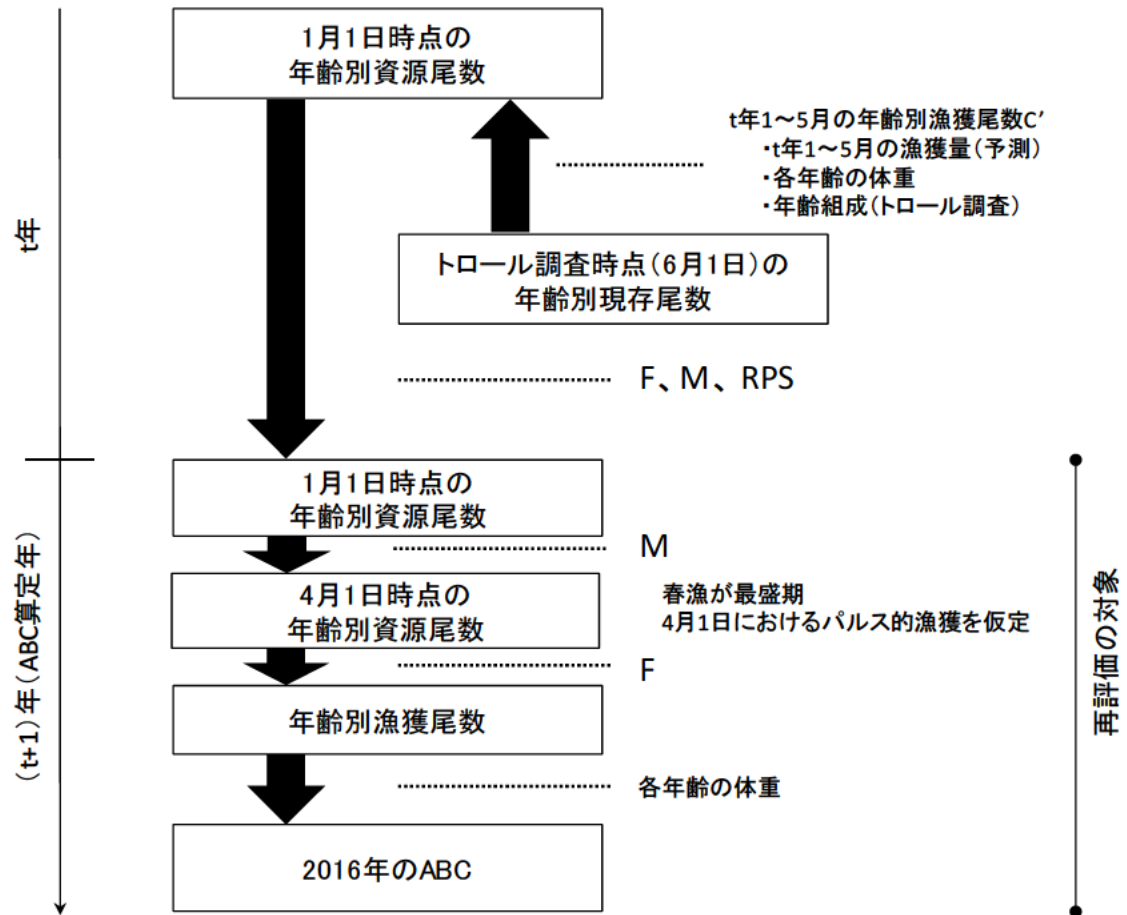
*4 RPSの2005年以降の中央値(RPSmed)は、38.8 (尾/kg)。

各年の年齢別漁獲尾数 (千尾)												
年齢	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1歳	64,288	159,691	43,171	63,306	41,343	8,430	76,635	71,257	65,512	39,878	60,361	21,732
漁獲尾数 (千尾)												
2歳	13,615	26,249	66,714	5,553	120,695	6,356	15,295	10,418	60,907	27,636	23,643	73,649
3歳	29,637	15,824	19,553	11,896	8,604	34,514	4,679	3,732	3,236	7,663	2,649	2,151
4歳以上	3,060	2,735	3,525	748	0	4,701	4,092	0	0	590	0	0

各年の年齢別漁獲量 (トン)												
年齢	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1歳	2,113	5,248	1,419	2,081	1,359	277	2,519	2,342	2,153	1,311	1,984	714
漁獲量 ^{*5} (トン)												
2歳	763	1,470	3,737	311	6,760	356	857	584	3,412	1,548	1,324	4,125
3歳	2,220	1,186	1,465	891	645	2,586	351	280	242	574	198	161
4歳以上	269	241	310	66	0	413	360	0	0	52	0	0
計	5,365	8,144	6,930	3,349	8,764	3,632	4,086	3,205	5,807	3,485	3,506	5,000

*5 各年齢の平均体重は、7月1日時点の値、1歳33g、2歳56g、3歳75g、4歳以上88gと仮定した。

補足資料 1 資源評価の流れ



補足資料2 資源計算の方法

1. トロール調査に基づく資源量推定

2004 年以降のトロール調査結果より面積密度法を用いて、資源の体長組成を推定した。トロール網の採集効率は、東北太平洋のイトヒキダラ（成松ほか 2013）やズワイガニ（渡部・北川 2004）のものほぼ同値の 0.3 とした。年齢査定の結果に基づく各年齢の平均体長を参考に、体長組成に複合正規分布を当てはめ年齢組成に分解し、これらを 2015 (t) 年の調査時点（6 月 1 日）における 1～4 (a) 歳の現存尾数 ($N'_{a,t}$) とし、その現存量 ($B'_{a,t}$) を次式で求めた。

$$B'_{a,t} = N'_{a,t} w_a \quad (1)$$

上式では、 w_a は a 歳の平均体重であり、それぞれ 1 歳 33g、2 歳 56g、3 歳 75g、4 歳以上 88g とした。また、t 年 1 月 1 日における a 歳の資源尾数 ($N_{a,t}$) を次式により求めた。

$$N_{a,t} = N'_{a,t} \exp\left(\frac{5}{12}M\right) + C'_{a,t} \exp\left(\frac{5}{12}M\right) \quad (2)$$

上式において、 $C'_{a,t}$ は t 年 a 歳の 1～5 月における漁獲尾数であり、1～5 月の漁獲量を、1 歳が漁獲加入していない 1～2 月と漁獲加入後の 3～5 月に分け、それぞれ調査時点の年齢別重量組成により案分し、各年齢の平均体重で除して求めた。自然死亡係数 M は、寿命を 5 歳とし、田内・田中の式で求めた ($M=0.5$)。そして、a 歳の t 年 1 月 1 日における資源量 ($B_{a,t}$) は次式により求めた。

$$B_{a,t} = N_{a,t} w_a \quad (3)$$

上式では、 w_a は a 歳の平均体重であり、(1) と同じ値とした。次に、t 年 4 月 1 日における資源尾数 ($N''_{a,t}$) を次式により求めた。

$$N''_{a,t} = N_{a,t} \exp\left(-\frac{3}{12}M\right) \quad (4)$$

そして、a 歳の t 年 4 月 1 日における資源量 ($B''_{a,t}$) を次式によりにより求めた。

$$B''_{a,t} = N''_{a,t} w_a \quad (5)$$

上式では、 w_a は a 歳の平均体重であり、(1) 式と同じ値とした。そして、春漁が最盛期であることから 4 月 1 日にパルス的に漁獲すると仮定し、a 歳の 4 月 1 日における資源量 ($B''_{a,t}$) と t 年の漁獲量 (Y_t) より、漁獲割合 (E_t) と漁獲死亡係数 (F_t) を次式よりそれぞれ求めた。

$$E_t = \frac{Y_t}{\sum_{a=1}^4 B''_{a,t}} \quad (6)$$

$$F_t = -\ln(1 - E_t) \quad (7)$$

また、Fは各年齢とも等しい（選択率（1.0））と仮定した。

*計算に用いた漁獲量は、各府県調べによる速報値であり、大和堆における漁獲は除いた。

(t+1) 年の 2～3 歳および 4 歳以上（プラスグループ）の資源尾数（ N_a ）を次式により求めた。

$$N_{a+1,t+1} = N_{a,t} \exp(-M - F_t) \quad (8)$$

$$N_{4+,t+1} = (N_{3,t} + N_{4+,t}) \exp(-M - F_t) \quad (9)$$

(t+1) 年の 1 歳の資源尾数（加入尾数）は、次式より求めた。

$$N_{1,t+1} = RPS_{med} S_{t-1} \quad (10)$$

上式では、 RPS_{med} は 2005～2014 年の再生産成功率（RPS）の中央値 38.8（尾/kg）である。 S_{t-1} は、(t-1) 年の産卵親魚量であり、12 月 31 日に産卵すると仮定し、以下の式で求めた。

$$S_{t-1} = \sum_{a=1}^4 N_{a,t-1} \exp(-F_{t-1} - M) w_a m_a \quad (11)$$

上式では、 w_a は a 歳の平均体重であり、(1) 式と同じ値とした。また、 m_a は a 歳の成熟率を表し、それぞれ 1 歳 0.0、2 歳 1.0、3 歳 1.0、4 歳以上 1.0 とした。

以上のようにして、推定した年齢別資源尾数を補足図 2-1 に、年齢別資源量を補足図 2-2 に示す。

2. 2016 年漁獲量の推定

(t+1) 年の漁獲量を次のように求めた。まず、(6)～(8) 式による (t+1) 年の各年齢（a 歳）の資源尾数 $N_{a,t}$ と F を用い、次式より各年齢（a 歳）の漁獲尾数 $C_{a,t+1}$ を求めた。

$$C_{a,t+1} = N_{a,t+1} \exp\left(-\frac{3}{12}M\right) [1 - \exp(-F)] \quad (12)$$

次に、漁獲量（Y）を次式で求めた。

$$Y = \sum C_{a,t+1} w_a \quad (13)$$

上式では、 w_a は a 歳の平均体重（7 月 1 日）であり、(1) 式と同じ値とした。

具体的には、以下のような条件で求めた。まず、2016 年の資源尾数の推定に関する条件を記す（参照：表 2 および表 3）。

- ・ 2015 年 RPS は、2005 年以降の中央値（38.8 尾/kg）
- ・ 2014 年親魚量は、7,801 トン
- ・ 2015 年 1 月 1 日時点の年齢別資源尾数は、1 歳 242,885 千尾、2 歳 823,139 千尾、3 歳

24,036 千尾、4 歳以上なし

次に、F 値に関する条件を記す。なお、漁獲量の速報値の 1～5 月と年計には相関関係（補足図 2-3）があり、2015 年の漁獲量 Y_{2015} を 1～5 月の速報値に基づき予測し、 F_{2015} を算出した。 $F_{current}$ は、当年を含む直近 3 年（2013～2015 年）の平均値とした。

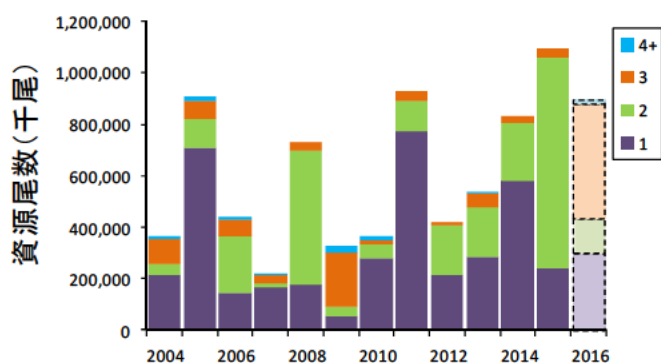
- ・ 2015 年の推定漁獲量（速報値）は、5,000 トン
- ・ F_{2015} は 0.11（漁獲割合 E_{2015} は 10%）
- ・ $F_{current}$ は、2013～2015 年の平均値 0.14（漁獲割合 E_{2016} は 13%）
- ・ 各年齢の F は等しいと仮定した。

以上で算出した漁獲量の数値を、農林統計値に換算（大和堆における漁獲量および速報値の誤差を考慮）した。漁獲量の速報値と農林統計値の関係は補足図 2-4 に示す。2016 年における漁獲量（農林統計値）は 6,237 トンと推定した。

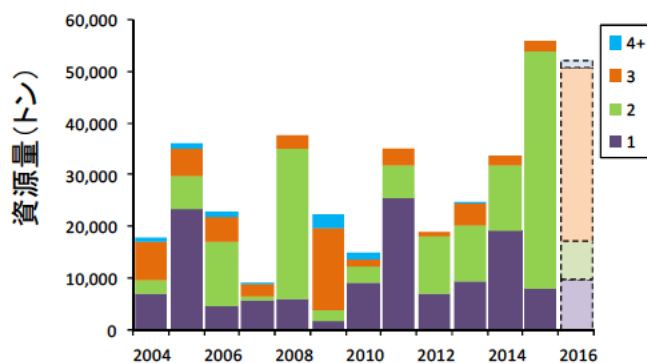
引用文献

成松庸二・伊藤正木・服部 努・稲川 亮（2013）平成 24 年度イトヒキダラ太平洋系群の資源評価．平成 24 年度我が国周辺水域の漁業資源評価，833-843．

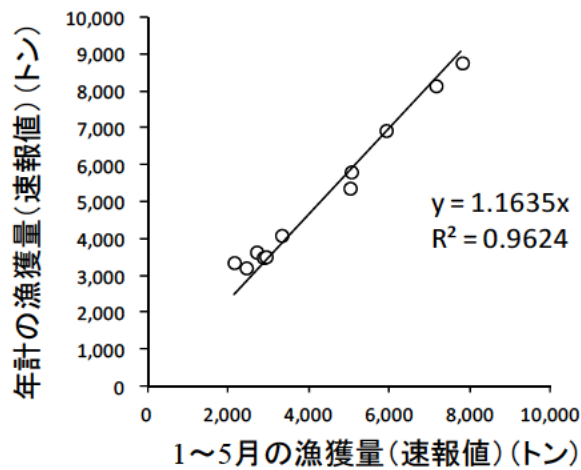
渡部俊広・北川大二（2004）曳航式深海用ビデオカメラを用いたズワイガニ類に対する調査用トロール網の採集効率の推定．日水誌，70，297-303．



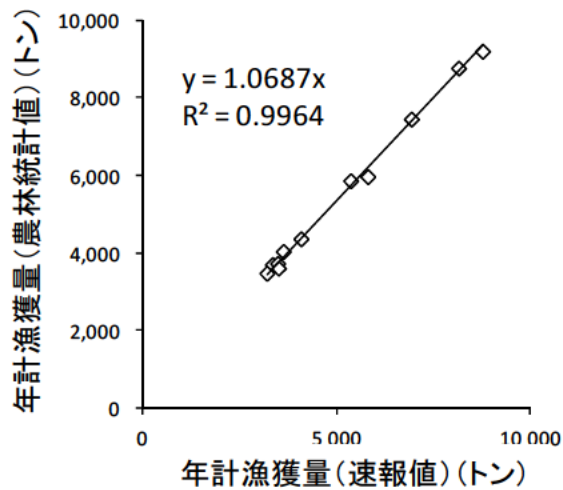
補足図2-1. 年齢別資源尾数（1月1日時点）



補足図2-2. 年齢別資源量（1月1日時点）



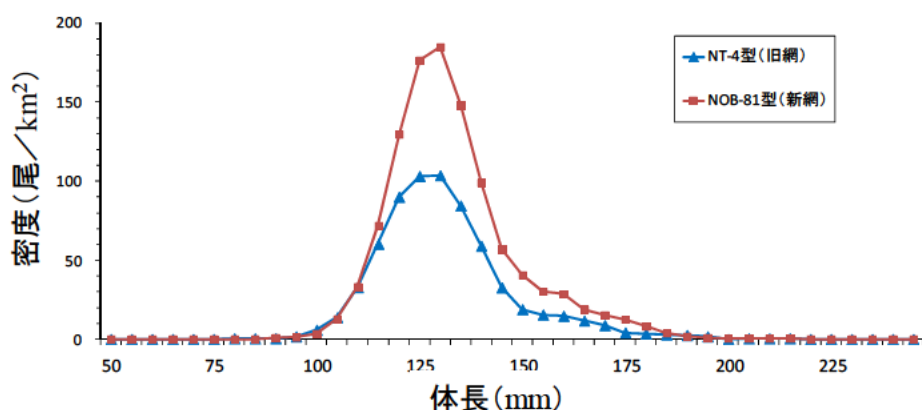
補足図2-3. 府県調べの漁獲量速報値1～5月と年計の関係
年計は暦年であり、大和礁を除いた値である。



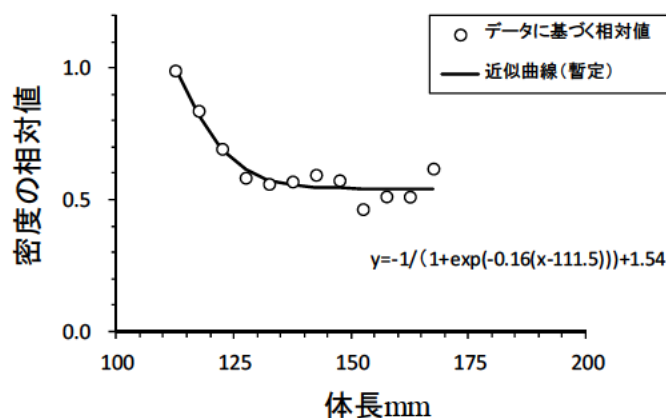
補足図2-4. 漁獲量（年計）に関する速報値と農林統計値の関係
漁獲量の速報値は各府県調べの月別漁法別漁獲量で、一部は主要港のみの値である。農林統計値は漁業・養殖業生産統計年報（水産庁）の数値で、府県別年計の水揚げ量で大和礁の漁獲量も含む。

補足資料3 トロール調査の新旧網の採集尾数の比較

2014年9月19日～29日に、隠岐周辺海域の水深200～500m帯において、但州丸（499トン）（兵庫県立香住高等学校所属）による着底トロール網の新旧網比較調査を実施した。旧網としてNT-4型（ニチモウ社製）を、新網としてNOB-81型（ニチモウ社製）を用いた。新旧網、それぞれ14回、曳網した。曳網速度は3.0ノット、曳網時間は原則30分とした。また、曳網時の袖先間隔を漁網監視装置（スキャンマー社製）で計測した。採集されたハタハタは雌雄別に尾数および重量を測定するとともに体長を測定した。そして、ハタハタの体長階級別平均密度（尾／km²）を、新網を用いた場合と旧網を用いた場合それぞれについて算出した。その結果を補足図3-1に示す。また、新網に対する旧網の相対値（旧／新）について、平均採集数が2尾以上であった体長階級の値およびそれらを用いて最小二乗法により求めた近似曲線を補足図3-2に示す。2015年の調査結果は、暫定的に推定した体長階級別相対値（110mm以下は115mm階級の推定値と、170mm以上は165mm階級の推定値と等しいと仮定した。）を、新網によるデータに乘じ、体長階級別に旧網の値に換算した。



補足図3-1. 新旧網それぞれに基づいたハタハタの体長階級別平均密度
各体長階級の値はその前後の階級を含む計3階級（15mm）分の平均値であり、採集効率を1.0と仮定したものである。

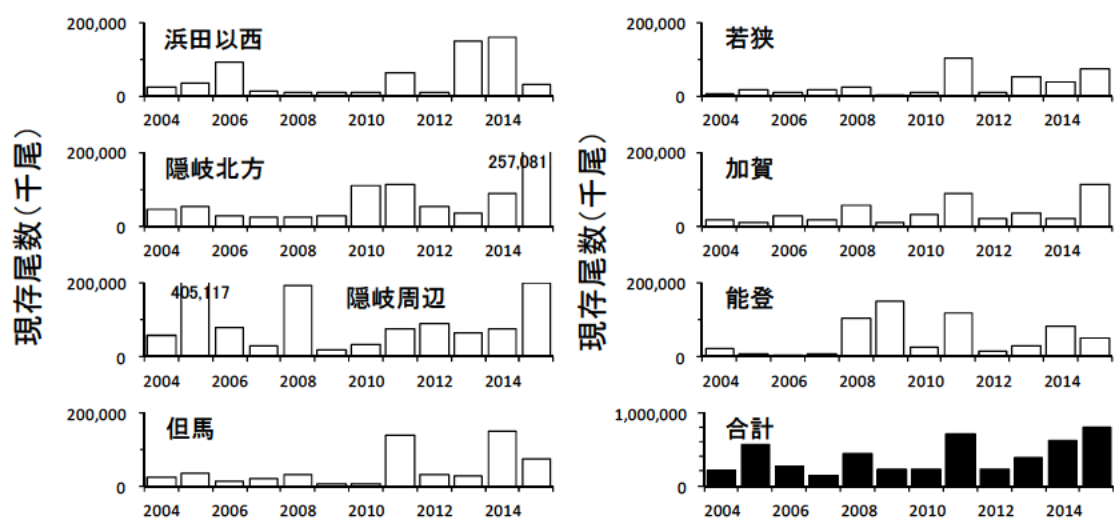


補足図3-2. 新旧網の体長階級別密度の相対値（旧網／新網）

補足資料 4 調査船調査の経過及び結果

2004～2014 年の 5～6 月に、日本海西部の水深 190～550m において但州丸（499 トン）（兵庫県立香住高等学校所属）による着底トロール調査を実施した。本海域を沖底小海区と同様の 8 海区（浜田沖はさらに東西に分けた）と 3 水深帯に区分し、計 23 層に約 140 の調査点を配置した。曳網時の袖先間隔が約 17m のトロール網を用い、曳網時間を原則 30 分とした。調査結果に基づき面積密度法により調査時点（6 月 1 日）の海域別現存尾数を算出した。採集効率は 0.3 と仮定した。

トロール調査の結果に基づく海域別現存尾数を補足図 4-1 に示す。2004 年以降の海域組成は、基本的には隠岐周辺および隠岐北方が多い傾向はあるが、日本海西部の両端に位置する浜田以西と能登・加賀の資源尾数の増減により大きく変化している。この変化は、本資源が対象海域外から来遊する 2 群、すなわち、秋田県由来と朝鮮東岸由来、それぞれの日本海西部への来遊状況や各年における構成年級の豊度を反映していると考えられる。例えば、2008 年、2009 年に能登や加賀が多かったのは、秋田県由来の 2006 年級が卓越していたことを示している。2015 調査結果では、隠岐北方、隠岐周辺、加賀が多い。なお、2015 年はトロール網を新調しており、旧網に換算した値（暫定）である（補足資料 3）。



補足図4-1. 海域別現存尾数（調査時点（6月1日））

補足資料5 沖底漁獲成績報告書を用いた資源量指標値の算出方法

沖底漁獲成績報告書では、月別漁区（10 分柁目）別の漁獲量と網数が集計されている。これらより、月 i 漁区 j における CPUE（ U ）は次式で表される。

$$U_{i,j} = \frac{C_{i,j}}{X_{i,j}}$$

上式で C は漁獲量を、 X は努力量（網数）をそれぞれ示す。

集計単位（月または小海区）における資源量指数（ P ）は CPUE の合計として、次式で表される。

$$P = \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J U_{i,j}$$

集計単位における有効漁獲努力量（ X' ）と漁獲量（ C ）、資源量指数（ P ）の関係は次式のように表される。

$$P = \frac{CJ}{X'} \quad \text{すなわち} \quad X' = \frac{CJ}{P}$$

上式で J は有漁漁区数であり、資源量指数（ P ）を有漁漁区数（ J ）で除したものが資源密度指数（ D ）である。

$$D = \frac{P}{J} = \frac{C}{X'}$$

本系群では、努力量には有漁漁区または有漁網における値を合計したものをを用いている。資源が極めて少ない場合（分布域なのに対象種の漁獲のない操業がある場合）、有漁漁区数や有漁網数を用いると、CPUE が過大推定される可能性がある等の問題がある。しかし、沖底の対象種では、10 分柁目の漁区内に均一に分布していないことがほとんどであり、ある魚種に対する狙い操業下では、同漁区内に分布する他の魚種に対し全く努力が掛からないことが起こり得る。この場合、操業された漁区の全努力量を用いると、他の魚種の CPUE は過小推定になる。沖底が複数の魚種を対象にしていることから、有漁漁区数や有漁網数を用いたほうが、対象種に掛かる努力量として妥当であると考えられる。